



BELGIAN CHAMPIONSHIP
INTERS OPEN - RADSON TROPHY
INTERS MX2 - MONSTER ENERGY TROPHY
KESTER-GOOIK
24 JUNI
2012



DE WERELDTOP AAN DE START!
BK SIDECAR AMACRO TROPHY

www.amcdworp.be



De Kesterheide,
Pajotse Parel
&
Vlaanderens Mooiste



Dankwoord

Zonder de medewerking van enkele sleutelfiguren, die onlosmakelijk verbonden zijn met de Kesterheide, had deze opdracht geen zin.

Mijn dank gaat uit naar René Deboeck, voorzitter van A.M.C. Dworp, die mij inleidde in de motorcrosswereld en zijn uitgebreid archief ter beschikking stelde; maar ook naar Michel Doomst, burgemeester van onze gemeente Gooik, voor de toelichting van zijn ideeën en van de plannen van de gemeente.

Daarnaast bedank ik Alwin Loeckx, voorzitter van Natuurpunt Gooik, omdat hij het verleden, het heden en de toekomst van de Kesterheide met enthousiasme belichtte. Bart Van Camp, landschapsdeskundige, verdient eveneens een vermelding, omwille van de inzichten die hij mij verschafte in de problematiek rond de cross en in de natuurwaarde van de Kesterheide. Hendrik Schoukens, milieuadvocaat, wil ik bedanken voor de aanvulling bij het proces; Benno Geertsma voor het doorgeven van het S-IHD- rapport.

Tenslotte wil ik hen bedanken die van op het dak van Kester uitkijken over het Pajottenland, de gezinnen die de Kesterheide bewonen, voor hun bereidwilligheid om mijn vragen te beantwoorden.

Introductie

De Kesterheide is altijd al een hoogtepunt geweest in het Pajottenland. Letterlijk, want met haar bijna 112 meter is deze heuvel het hoogste punt van Vlaams- Brabant. Figuurlijk, naar haar rijke en eeuwenoude geschiedenis te oordelen – vanuit cultureel tot militair oogpunt.

Het moet dan ook niet verbazen dat vandaag verschillende verenigingen met elk een eigen visie zich rond het dak van Kester verzameld hebben. Denk hierbij aan Natuurpunt, Auto-Motor-Club “De Toekomst”, maar ook op hoger niveau de NAVO of Europese Unie (Natura 2000).

De Kesterheide is een uithangbord van de gemeente, net zoals de jaarlijkse motorcross die er georganiseerd wordt. Maar hoe duurzaam is de relatie tussen deze twee gevestigde waarden? Wat mij betreft, die dagelijks de Kesterberg boven het landschap mag zien uittorenen, leek deze opdracht de ideale gelegenheid om het antwoord te zoeken op deze vraag.



Inhoudstafel

Dankwoord.....	i
Introductie.....	ii
Inhoudstafel	iii
Heidefeiten	1
1. Geologisch, historisch en militair kader	1
2. Heide op de Heide?	4
3. De Kesterheide op de kaart.....	6
3.1. Natura 2000	6
3.2. Gewestplan	9
4. De Kesterheide als omloop voor de motorcross	10
Heideperikelen.....	11
1. Chronologie	11
2. Opmerkingen bij het proces - Passende beoordeling.....	13
3. Hoofdrolspelers aan het woord.....	14
3.1. René Deboeck.....	14
3.2. Michel Doomst	16
3.3. Alwin Loeckx	18
4. Plantactie op de Kesterheide	20
5. Op bezoek bij de bewoners van de Kesterheide	21
Persoonlijke analyse en conclusie.....	23
Bronnen.....	27
1. Contactpersonen	27
2. Bibliografie.....	28
3. Bronnen van figuren (voorblad)	28
Bijlagen.....	29
1. Opdracht woonomgeving	30
2. Artikels	37

Heidefeiten

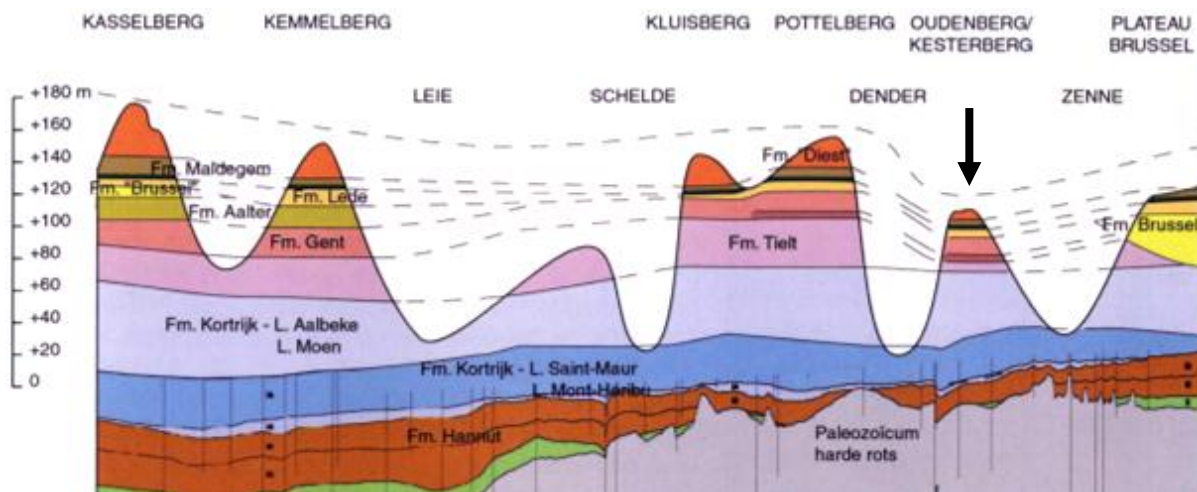
1. Geologisch, historisch en militair kader

Bron: *Op de sofa van de Kesterheide (Heemkundige Kring Gooik, 2011)*

De Kesterberg (figuur 1) maakt deel uit van een reeks getuigenheuvels die ongeveer dezelfde geologische structuur hebben en die zich op een gebogen lijn van Oetingen (Zavelberg) tot Noord-Frankrijk (Kasselberg) bevinden. Ze zouden getuigen van de kustlijn tijdens het Diestiaan, ongeveer 8 miljoen jaar geleden. Deze periode is overigens genoemd naar Diest, in het Hageland, waar we vergelijkbare heuvels met bruine ijzerzandsteen kunnen vinden. Door verharding van de ijzerzandsteen erodeert deze heuvel minder sterk dan omliggende delen. Op de flanken vinden we bovenop de Tertiaire afzettingen Kwartaire leemlagen (vruchtbaar löss).

De bodem van de hogergelegen zones is gekenmerkt door een scherpe afwisseling van zand, leem en klei, waar de Tertiaire afzettingen dagzomen tengevolge van erosie.

Door zijn reliëf vervult de Kesterberg ook een belangrijke hydrologische functie: hij vormt een deel van de waterscheidingslijn tussen het Zenne- en Denderbekken en er ontspringen vier beken.



Figuur 1 – Overzicht van Vlaamse (Franse) getuigenheuvels, van west naar oost. Bron: Doomst et al., 2011.

Op het hoogste punt van de Kesterberg vinden we sinds 1863 de ‘IJzeren Man’, een geodetisch station dat als referentiepunt wordt gebruikt in de geografie (figuur 2). Het is een van de oudste en hoogste referentiepunten in Gooik en werd destijds gebouwd door het Belgisch Leger.

Vanaf hier kan je, als het weer het toelaat, uitkijken over verschillende herkenningspunten van het Pajottenland: talloze kerktorens, maar ook de basiliek van Koekelberg, het atomium, het Hallerbos en de zendmast van Sint- Pieters- Leeuw.

Ook in het verleden bleek de Kesterberg aantrekkelijk als uitzichtspunt en als woonplaats. Archeologisch onderzoek wees uit dat tijdens de laatste ijstijd in het Laat- Pleistoceen de eerste mens ten tonele trad – meerbepaald de Neanderthaler, die er een geschikte locatie voor tentenkampen vond. Ze werden opgevolgd door Kelten, Romeinen (‘Kester’ haalt zijn oorsprong uit de Latijnse naam voor legerkamp, *castrum*), Franken,...

In 1901 werd op de Kesterheide het Cavaleriekruis geplaatst, dat echter plaats moest maken voor de eerste radartoren van het Belgische leger. Sinds 1955 staat het kruis op zijn huidige plaats, in de weide van Pervivo. Sinds 1998 is namelijk een deel van de Kesterheide ‘Pervivo’ gedoopt, of vertaald uit het Latijn: ‘Ik leef verder’. op vraag van BOKS (Belgische oudervereniging voor kinderen en volwassenen met een stofwisselingsziekte). Het is een site waar jaarlijks symbolische eikenbomen worden geplant, ter nagedachtenis van kinderen die gestorven zijn aan een stofwisselingsziekte. Op de Kesterheide bevindt zich ook het praalgraf van Staf De Clercq, stichter van het Vlaamsch Nationaal Verbond (zijn lichaam is er niet meer begraven). Hij maakte de Kesterheide tot locatie van de VNV- Landdagen, tot en met 1936.



Figuur 2 – a. Links een ansichtkaart uit de Kesterheidebox, met de IJzeren Man op de voorgrond, en links in de verte het Cavaleriekruis. Op de kaart is goed te zien hoe open het landschap toen was. b. Rechts een recentere foto (8/12/2012).

De twee meest opvallende constructies op de Kesterheide zijn echter ‘de witte bol’ of ‘de golfbal’ (SatCom) en ‘de witte mast’ (radar), die onderhand niet meer weg te denken zijn van de Kesterse skyline. Ze maken allebei deel uit van de militaire site.

SatCom herbergt onder zijn witte zeil een antenne die enerzijds contact maakt met een geostationaire satelliet (onder controle van de NAVO) en anderzijds het NAVO-hoofdkwartier in Brussel en het Centrale Militaire Commandocentrum (SHAPE, of Supreme Headquarters Allied Powers Europe).

De ‘witte mast’ vervangt de ijzeren communicatietoren van de Belgische Defensie, die er stond van 1952 tot en met 2005. Deze radiotoren is eveneens gericht naar het Brussels NAVO- hoofdkwartier en het Centrale Militaire Commandocentrum.

In de toekomst wordt de NAVO- site hernieuwd, waarbij het gebouw en de oude schotelantenne gerenoveerd worden en er drie extra antennes geplaatst worden. Binnenkort zullen we dus vier ‘bollen’ of radomes zien (Colpaert M., 2012). Daarnaast vinden we er nog twee waterreservoirs van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening, gebouwd in 1958 en 1991.

In het ‘dal’ ligt het Natuureducatief Centrum de Paddenbroek, een uitvalsbasis van Natuurpunt¹ waar bezoekers ontvangen en geïnformeerd worden. Hierlangs liep de oude trambaan, meerbepaald de lijn Halle – Leerbeek- Ninove, van 1907 tot en met 1959.

¹ V.z.w. “De Paddenbroek” is geen eigendom van Natuurpunt, maar wordt uitgebaat door familie Chrispeels.

Tenslotte is de Kesterheide bij uitstek het decor voor folklore. Plaaggeest Klurre, ‘toveressen en tovenaars’, de Tongsnijders van de Heide,... figureren in verschillende volksverhalen en een roman. Kunstenaars allerhande – zoals muzikanten en tekenaars – vinden er inspiratie.

De periode van maart 2009 tot en met maart 2010 werd tot het ‘Jaar van de Kesterheide’ gedoopt door Natuurpunt, met de samenwerking van Regionaal Landschap en de gemeente Gooik. Er werden verschillende activiteiten georganiseerd op en rond de Kesterberg, en mensen konden zich een Kesterheidebox aanschaffen. In het kader hiervan werd ook ‘Tongsneyder Heidebier’ gebrouwen, met kruiden die op de heide groei(d)en.

2. Heide op de Heide?

Eigenlijk moeten we de Kesterheide zien als een geheel met het Lombergbos, die in de 18^{de} eeuw samen één bos vormden van 125 hectare groot (Ferraris kaarten, figuur 3a). Door de aanleg van de Ninoofsesteenweg in 1840 zijn deze bossen fysiek gescheiden van elkaar. Samen vormen ze een aaneenschakeling van diverse vegetatietypes: bossen, graslanden, hagen, holle wegen,... Daarnaast vinden we restanten van populieraanplantingen (18^{de} eeuw, lucifer- en spaanplaatindustrie).



Figuur 3 – a. Links fragment van Ferrariskaart t.h.v. Kesterheide-Lombergbos (http://www.kbr.be/collections/cart_plan/ferraris/ferraris_nl.html).

b. Rechts een struikheideplantje (*C. vulgaris*), na de bloei. Foto genomen op 8 december 2012.

Op de bodemkaart (zie bijlage) is duidelijk te zien dat de Kesterheide een ‘eiland’ van zandige bodems in een zee van leemsubstraat is. Dit is een ideale basis voor heidevegetatie – waaraan de Kesterheide haar naam dankt. Tot en met de jaren zeventig waren er nog grote stukken heide te vinden, in stand gehouden dankzij oude landbouwtechnieken, bijvoorbeeld door begrazing met schapen (Doomst *et al.*, 2011). Op sommige plaatsen kunnen we nog ‘relicten’ terugvinden, zoals *Cytisus scoparius* (brem) of een paar struiken *Calluna vulgaris* (struikheide) (persoonlijke observatie, figuur 3b). In overeenstemming met de purperen kleur op het logo van de Kesterheide, zal Natuurpunt proberen om de heidevegetatie te herstellen waar het mogelijk is (persoonlijke communicatie Decrick & Loeckx) – zie ook beheersvoorstel Natuurpunt (bijlage). In de S-IHD² (Brichau *et al.*, 2011) wordt vermeld dat de Kesterheide, naast het Vroenenbos in Dworp, een belangrijke zone is voor het ontwikkelen van Brabantse heide (mix van type 4230 en 4030). Aangezien de bodem in Brabant iets rijker is, vinden we in Brabantse heide meer soorten dan in de Kempen. Volgens het PotNat- model is de Kesterheide echter momenteel niet geschikt voor heideontwikkeling, hoewel er vroeger heidevegetatie was (Brichau *et al.*, 2011).

² Definitieve versie d.d. 28 juni 2011 opgemaakt door het ANB, met ondersteuning van het INBO. Dit rapport is de basis voor de beslissingen van de Vlaamse Regering (moet nog goedgekeurd worden, midden 2013, persoonlijke communicatie Geertsma). In bijlage zijn enkele fragmenten m.b.t. de Kesterheide te vinden.

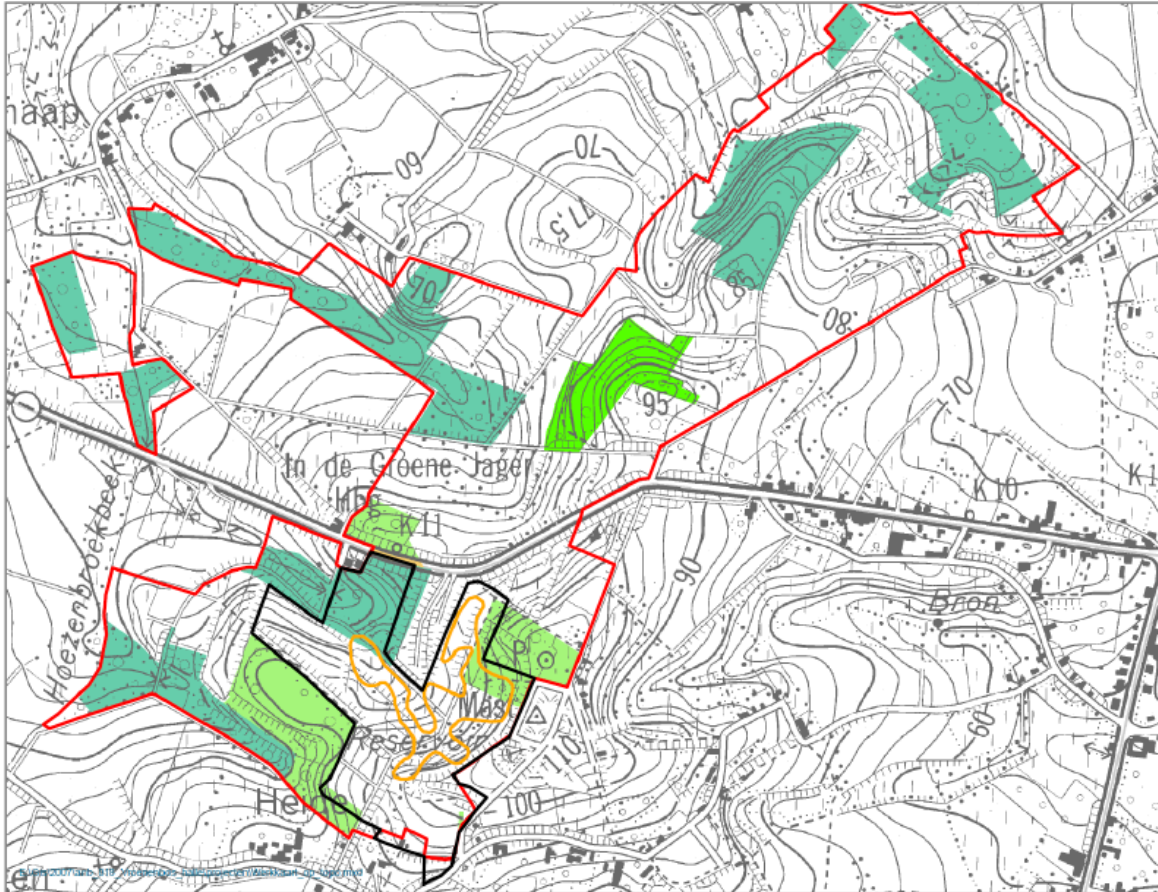
Ook de aanwezigheid van enkele andere soorten, zoals *Ornithopus* sp. (vogelpootje), *Epipactis helleborine* (brede wespenorchis) of sommige zeldzame paddenstoelen waaronder *Hygrocybe arvensis* (gewone wasplaat), *Hygrocybe chlorophana* (gele wasplaat) of *Clavulinopsis helveola* (gele knotszwam), getuigen van een interessante soortenrijkdom. Daarnaast ook *Emberiza citrinella* (geelgors), *Athene noctua* (steenuil), *Aricia agestis* (bruin blauwtje), *Oegoconia caradjai* (zwaveldominomot) etc. (Doomst *et al.*, 2011).

Volgens de S-IHD is de Kesterheide ook belangrijk als foerageergebied voor *Pernis apivorus* (wespendief) (Brichau *et al.*, 2011).

De aanwezigheid van *Stachys arvensis* of akkerandoorn, ‘kwetsbaar’ op de rode lijst van Vlaanderen, is dubieus. Bart Van Camp vermeldt dat deze plant, “*een pioniertje van zeer schrale bodems*”, er slechts voorkomt dankzij de jaarlijkse bewerking van de omloop.

3. De Kesterheide op de kaart

3.1. Natura 2000



Figuur 4 – Kaart van Kesterheide en Lombergbos met situering van crossterrein en beschermde habitats. Legende: crossterrein, omloop, habitatrichtlijngebied, laaggelegen schraal hooiland, 9120, 9160 en 91E0. Bron: Arcadis, 2008.

In 1992 is de Kesterheide Natura2000- Habitatrichtlijngebied geworden in het kader van de Europese richtlijn 92/43/EEG (grenzen: figuur 4). Het Besluit van de Vlaamse Regering van 24 mei 2002 legt deze speciale beschermingszones (SBZ) vast. De Kesterheide behoort tot SBZ BE2400009, ‘Hallerbos en nabije boscomplexen met brongebieden en heiden’, dat bestaat uit habitats weergegeven in tabel 1, deelgebied 8.

Het Arcadisrapport vermeldt echter ook habitattype 9160 (2,43 ha): Sub-Atlantische winter-eikenbossen of eiken- haagbeukenbossen behorend tot het Carpinion-betuli, of ook Stellario-Carpinetum (zie figuur 4). Daarnaast komt type 9190 voor: Oude, zuurminnende eikenbossen op zandvlakten met *Quercus robur*. Tussen type 9160 en 9190 zijn overgangsvormen te vinden, zoals 9120. Deze drie habitattypes worden negatief beïnvloed door intensieve betreding en recreatie, hetgeen leidt tot compactie en erosie (zie ook kaart in bijlage, in tweede passende beoordeling door D+A Consult, zonder datum).

Code	Type	BE2400009-8 Kesterheide/Lombergbos	
		Aanwezigheid (ha)	Potentie (S-IHD,ha)
3150	Van nature eutrofe meren met vegetatie van het type Magnopotamion of Hydrocharition.	-	-
4030	Droge Europese heiden (alle subtypen)	-	4 tot 5***
6230*	Soortenrijke heischrale graslanden op arme bodems van berggebieden (en van submontane gebieden in het binnenland van Europa)	0,8	2
6410	Grasland met <i>Molinia</i> op kalkhoudende, venige of lemige kleibodem (Molinion caeruleae)	-	3
6430	Voedselrijke zoomvormende ruigten van het laagland	1	3
6510	Laaggelegen schraal hooiland (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>)	8	70
7220	Kalktufbronnen (Cratoneurion)	χ**	χ**
9120	Beukenbossen met <i>Ilex</i> en <i>Taxus</i> , rijk aan epifyten (Ilici- Fagetum)	6,50	40
9130	Beukenbossen van het type Asperulo-Fagetum	6,1	24
91E0*	Alluviale bossen met <i>Alnus glutinosa</i> en <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno- Padion, Alnioun incanae, Salicion albae)	20,67	3

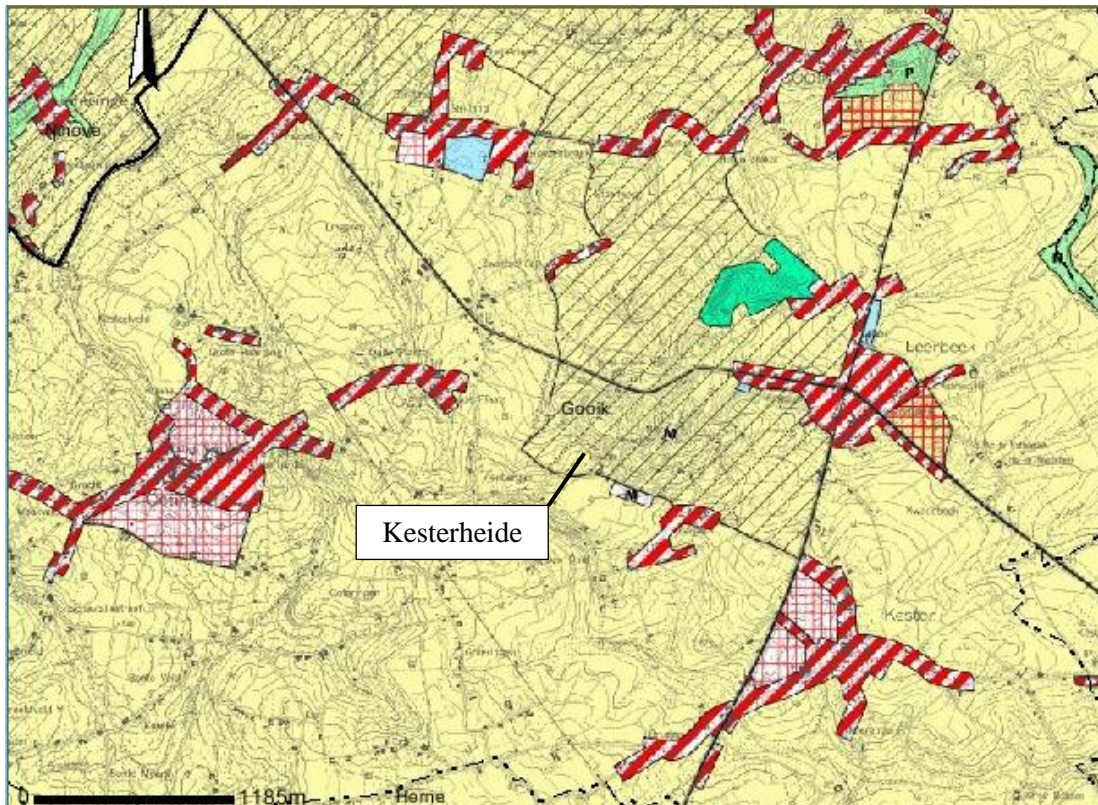
Tabel 1 – Habitattypes van de gehele SBZ BE2400009, en toepassing op het studiegebied, met aanduiding van de potentiële oppervlakte. *Prioritair te beschermen gebieden. **Oppervlakte moeilijk in te schatten, zeer lokaal. *** Waarschijnlijk niet geschikt volgens PotNat, maar wel historische aanwezigheid. Bron: Arcadisrapport, S-IHD Rapport 10 en <http://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDFPublic.aspx?site=BE2400009#top>.

In het kader van deze studie ben ik op zoek gegaan naar waarom de Kesterheide aangemeld is voor het Natura2000- netwerk, en wie hier eventueel sterke voorstanders van waren. Namen van ‘trekkers’ heb ik niet achterhaald, maar meneer Bart Van Camp kon er mij wel het volgende over te vertellen (correspondentie via e-mail):

“In elk geval dateert de aanmelding binnen het Europese Natura2000-netwerk van lang voordat er sprake was van een ruilverkaveling in Gooik. Dus dat speelt niet. Wat wel speelt, is de symboolwaarde van een unieke getuigenheuvel in een sterk door landbouw gedomineerde regio. Op zich zou dat ook niet mogen spelen, maar omdat de afbakening van de beschermingszones van het Habitatrichtlijngebied een bevoegdheid is van de lidstaten, komt dat afbakeningsproces bij de Vlaamse administraties terecht, en daar werken wel eens erg gemotiveerde biologen, diensthooften, bio- ingenieurs en landschapsdeskundigen. Daarom zijn er gebieden die – omdat sterke trekkers zich voor de kar spannen – toch opgenomen worden binnen Natura 2000. Op zich is de Kesterheide niet echt een zeldzaam Europees kroonjuweel, maar via SBZ Hallerbos en nabije complexen toch waardevol genoeg. Gelukkig is habitat 'droge Brabantse heide' aangemeld, en laat nu net de Kesterheide een historisch heiderelict zijn - gelukkig maar, anders had het misschien nooit opgenomen geweest (voor enkele elzen- essenbronbosjes alleen had men het niet kunnen doen denk ik; het gebied is té versnipperd en té geïsoleerd)... Als ik me niet vergis zit er in de ruimtebalans zo'n 3 à 5 ha Droge Brabantse Heide, te realiseren op deelgebied Kesterheide.

De eigenlijke waarde van Kesterheide zit 'm vooral in zijn unieke verwevenheid van archeologie, geologie, cultuurhistorie, ecologie (veel gradiënten van zeer arm naar zeer voedselrijk en van zeer droog naar zeer nat) en landschap. Via het gewestplan wordt het gebied niet beschermd (landbouwgebied), en de beslissingen rond de bekrachtiging van het VEN (Vlaams Ecologisch Netwerk) waren toen nog helemaal niet genomen. Dus een 'overdruk' via SBZ (hoe weinig afdwingbaar ook) is toch meegenomen...”

3.2. Gewestplan



*Figuur 5 – Gewestplan, met centraal de Kesterheide, ten zuiden van het Lomborgbos.
Versie van 1 januari 2002. Bron: AGIV.*

De Kesterheide is grotendeels ingekleurd als landschappelijk waardevol agrarisch gebied, met twee vlakken militair gebied (SATCOM en mast), figuur 5. Bebouwde percelen langs de Ninoofsesteenweg (die loopt van linksboven tot rechtsonder op de kaart) zijn ingekleurd als woongebieden met een landelijk karakter. In het Lomborgbos, ten noorden van de Ninoofsesteenweg, vinden we een groen bosgebied (dit is ook opgenomen als Grote Eenheid Natuur en komt ongeveer overeen met de oppervlakte die erkend is als natuurreservaat (M.B. 18 april 2002, zie bijlage). Een kleine oppervlakte is blauwgekleurd, een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorziening (kerkhof).

In bijlage is de bodemkaart, biologische waarderingskaart, kaart van habitatrictlijngebieden en gebieden van het VEN/IVON te vinden, waarop ook de perimeter aangeduid staat die de gemeente wilde onteigenen. Wanneer we hiernaast de kaart leggen van de percelen die momenteel in het bezit zijn van Natuurpunt ('Eerste voorstel beheersvisie'), komt dit vrij goed overeen. De verschillen zijn het gebied tussen perceel O en N, percelen F en D, en het zuidoostelijke gedeelte van de omloop van de motorcross.

4. De Kesterheide als omloop voor de motorcross

In 1974 werd op de Kesterheide de eerste motorcross gereden, een organisatie van v.z.w. Auto-Motor-Club “De Toekomst” uit Dworp. Deze vereniging werd in 1966 opgericht door onder andere de vader van huidig voorzitter René Deboeck.

Voorheen (1966-1973) werd de cross gereden in een gesloten bos van het KLJ- domein in Dworp, maar de eigenaars zagen dit niet verder zitten. A.M.C. Dworp verhuisde dus naar een open bos, op de Kesterheide, waar de omloop al “klaarlag”. Eigenaar Jozef Geeroms had namelijk al contacten met een motorcrossvereniging uit Wambeek/Vlezenbeek, die er wedstrijden organiseerde maar waarmee hij in onmin geraakt was. Vanaf 1974 huurt A.M.C. Dworp jaarlijks zo’n 12 hectare van de Kesterheide van N.V. Geeroms. Meneer Geeroms is erevoorzitter bij de vereniging, die overigens 300 leden telt (persoonlijke communicatie Deboeck & site AMC Dworp).



Figuur 6 – Motorcross Kester, zondag 29 mei 2011. Bron: www.amcdworp.be.

In de jaren zeventig krijgt de vereniging de toelating van de gemeente Gooik om er omloop van klasse II te organiseren. Het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning (VLAREM) definieert dit als een inrichting voor gemotoriseerde sporten waarop per jaar maximum drie wedstrijden met bijbehorende oefenritten op de dag zelf of de dag ervoor plaatsvinden (‘tijdelijke omlopen’). In 1999 werd akte genomen van een inrichting van klasse III, een ‘occasionele omloop’, waarop per jaar maximum één wedstrijd wordt georganiseerd met bijbehorende oefenritten op de dag zelf of de dag ervoor (De Preester *et al.*, 2012 & Vlaamse minister van cultuur (e.a.) *et al.*, 2002).

Sinds 1978 wordt op de Kesterheide de ‘Trofee der Naties’ gereden en later, van 1995 tot en met 2000, jaarlijks ‘Grand Prix’-ritten, die menig toeschouwer lokten. Een constante waarde zijn de proeven die meetellen voor het Belgisch kampioenschap. Het programma is gevarieerd, met verschillende disciplines (motorklassen 250cc, 500cc en zijspannen). De quad, die recent aan populariteit gewonnen heeft, deed afgelopen jaar zijn intrede (site AMC Dworp).

Op de site van A.M.C. Dworp lezen we: “*Ons parcours is zeer geliefd bij de motorcrossers omdat het zo mooi, heuvelachtig en technisch gevarieerd is. En de toeschouwer komt evenzeer aan zijn trekken met het nodige spektakel op een zeer overzichtelijke omloop*”. Niet zelden wordt de Kesterheide dan ook ‘Vlaanderens mooiste’ genoemd. Boze reacties op motorcrossfora zijn geen onverwacht gevolg van de aankoop van de percelen door Natuurpunt.

Heideperikelen

1. Chronologie

Vanaf de jaren zestig worden verschillende percelen van de Kesterheide, die nog geen militair domein waren, stuk voor stuk opgekocht door de familie Geeroms (Doomst *et al.*, 2011).

In 1974 wordt op de Heide de eerste motorcross georganiseerd door A.M.C. “De Toekomst” Dworp (site AMC).

In 1976 worden via een Koninklijk Besluit regels vastgelegd in verband met het organiseren van motorwedstrijd. Een van deze besluiten is dat uitbaters onderworpen worden aan een vergunningsplicht. A.M.C. Dworp vraagt hierop toelating aan de gemeente Gooik om wedstrijden te organiseren op de omloop Kesterheide, die in 1978 goedgekeurd werd (De Preester *et al.*, 2012).

In 1977 wordt het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse goedgekeurd, dat de Kesterheide bestemt tot landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan, zie deel 3).

In 1992 wordt de Kesterheide Habitatrichtlijngebied, bekrachtigd in 2002 door de Vlaamse Regering (De Preester *et al.*, 2012) .

In datzelfde jaar, 1992, krijgt A.M.C. Dworp eveneens de goedkeuring van de gemeente Gooik (college van burgemeester en schepenen) om vijf jaar lang een klasse II- inrichting uit te baten (De Preester *et al.*, 2012).

Meneer Doomst (burgemeester gemeente Gooik) en ANB zijn geïnteresseerd in de aankoop van de Kesterheide. Na een aantal vruchteloze onderhandelingen met meneer Geeroms heeft meneer Doomst het plan opgevat om diens percelen van de Kesterheide te onteigenen. In 2003 wordt er een aankoopdossier opgesteld (Van Camp *et al.*, 2003).

Op 22 maart 2007 wordt A.M.C. Dworp gedagvaard, wegens inbreuken tegen o.a. milieu- en natuurbehoudwetgeving. Aanklagers steunen op VLAREM, dat stelt dat het verboden is om in SBZ en gebieden aangeduid als landschappelijk waardevol agrarische gebieden motorcrosswedstrijden te organiseren. De aanklacht gebeurt niet vanuit Natuurpunt, maar door enkele bewoners (die wel lid zijn), onder wie Steven Van Praet en Emile Simillion (persoonlijke communicatie Deboeck, De Preester *et al.*, 2012).

Wat volgt is een lang proces en een verplichte maar gefaalde verzoeningspoging, met vrijwillige tussenkomst van de gemeente Gooik. Een peer review door Arcadis (2008) wijst op enkele tekortkomingen van het passende beoordelingsrapport van D+A Consult (z.j.).

Een maand later, op 4 april, dient A.M.C. “De Toekomst” een afwijkingsaanvraag in op VLAREM II, artikel 5.32.10.2³. Op 18 september beslist Minister van Milieu (Hilde Crevits) dat deze aanvraag zonder voorwerp is, aangezien de omloop immers al een vergunning had sinds 1 januari 1993 (besluit gemeente Gooik 1992).

Hierop is Hannelore Caspers, die ook op de lijst met aanklagers stond, in 2009 naar de Raad van State getrokken om deze beslissing aan te vechten. Omdat het ging om een bestaande inrichting (artikel 1.1.2. van VLAREM), die al een vergunning verworven had op 13 april 1992, werd het beroep echter verworpen. Uiteindelijk krijgen de aanklagers ongelijk (De Preester *et al.*, 2012).

In 2011 koopt Natuurpunt 12 hectare van de Kesterheide over van N.V. Geeroms. De verkoop van de percelen was officieel rond op 18 april 2012 (persoonlijke communicatie Loeckx). Het gemeentebestuur ontzegt Natuurpunt cofinanciering (persoonlijke communicatie Doomst & Loeckx). Ongeveer de helft (6 hectare) van de omloop van de cross komt nu in het bezit van Natuurpunt. De rest blijft in het bezit van meneer Geeroms. De volledige huur van het terrein (ook van de percelen van Natuurpunt) wordt geïnd door familie Geeroms.

Natuurpunt, familie Geeroms en meneer Deboeck komen in de periode erna tot een formele overeenkomst, waarin wordt vastgelegd dat de motorcross kan georganiseerd worden tot en met 2015, wanneer de cross aan zijn vijftigste editie toe is (persoonlijke communicatie Deboeck & Loeckx).

4 december stemt de gemeenteraad over de aankoop van de Paddenbroek, die wordt goedgekeurd. De Raad van Bestuur van de v.z.w., die de Paddenbroek momenteel uitbaat, moet nog stemmen (persoonlijke communicatie Doomst). Meneer Doomst is niet-statutair bestuurslid van v.z.w. De Paddenbroek (site 2).

Het aankoopbedrag bedraagt ongeveer 500.000 euro, dat mogelijk betaald kan worden via een renteloze lening (9 jaar). Daarnaast is er een budget voorzien voor renovatiewerken aan het gebouw (170.000 euro) (artikel in bijlage).

³ “Verbods- en afstandsregels §1. Het is verboden een inrichting als bedoeld in artikel 5.32.10.1 §1 te exploiteren: 1° die geheel of gedeeltelijk gelegen is in:

- Of de speciale beschermingszones aangeduid door het besluit van de Vlaamse Regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de EG- richtlijn 79/409/EEG van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand;
- Of de habitatgebieden in de zin van EG-richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna;
- Of in de watergebieden van internationale betekenis, in het bijzonder als watervogelhabitat, volgens het verdrag van Ramsar van 1971, goedgekeurd bij wet van 22 februari 1979;
- Of de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden aanhoudend krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen;
- Of de beschermde landschappen.”

2. Opmerkingen bij het proces - Passende beoordeling

In verband met de finale uitspraak van het Hof van Beroep contacteerde ik Hendrik Schoukens, milieuadvocaat. Hij vertegenwoordigde de aanklagers (bewoners van Gooik). Ik vroeg mij af hoe de passende beoordeling en de ‘peer review’ betrokken werden in het proces, en hoe de uitspraak hierdoor beïnvloed werd (telefoongesprek op 18 december 2012).

Een passende beoordeling wordt onder andere opgesteld ter ondersteuning van een vergunningsaanvraag en analyseert de effecten van de activiteit/het project op de toestand van de SBZ. De passende beoordeling die A.M.C. Dworp liet opmaken door D+A Consult is in feite nooit goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos, omdat deze niet gekoppeld was aan een vergunningsaanvraag. Een eerste versie van het document dateert van voor het proces en is er later in betrokken.

Volgens meneer Schoukens zijn er twee belangrijke bedenkingen bij dit document: enerzijds betreffende het uitgangspunt, anderzijds inhoudelijk. Men mag er in een passende beoordeling immers niet van uitgaan dat de activiteit moet voortbestaan op die locatie (traditie), om erna argumenten te zoeken ter rechtvaardiging. Daarnaast is de Kesterheide aangemeld als SBZ omwille van boshabitats, die volgens de passende beoordeling niet doorkruist worden door de omloop. De beoordeling stelt dan ook dat er geen significante invloed is op de boshabitats.

De aanklagers hebben dan de vraag gesteld aan Arcadis om te onderzoeken of de cross de gunstige staat van instandhouding wel/niet bedreigt. Deze peer review stelt vast dat de omloop wel door de boshabitat loopt, en dat er een duidelijk effect is (foto's van kale grond, kruidlaag afwezig).

Het Hof van Beroep erkent dat er een probleem is inzake bosbescherming, maar baseert zich eenduidig op de passende beoordeling voor de uitspraak. De studie van de tegenpartij “*werd niet expliciet in de uitspraak betrokken*”.

Het was echter duidelijk dat het moeilijk zou zijn voor de aanklagers om toch de overhand te krijgen in de zaak (waardoor bvb. de zaak niet voorgebracht werd bij het Hof van Cassatie). Daarnaast was men op de hoogte van de plannen van Natuurpunt om percelen op de Kesterheide aan te kopen.

Het Agentschap voor Natuur en Bos beseft dat de cross een bedreiging vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen en had vroeger al een brief gestuurd naar A.M.C. Dworp met de melding dat ze best “*een beetje opletten*”, maar greep verder niet in. Verder is de “*partijkleur van de burgemeester en de minister van leefmilieu*” – het beleidsdomein waaronder ANB valt – “*al lang dezelfde*”. De gemeente beschouwt de Kesterheide volgens meneer Schoukens eerder als recreatiegebied.

Dit, naast de beperkte populariteit van natuurmaatregelen in de politiek, zou ertoe geleid hebben dat de motorcross jarenlang zijn gang kon gaan, zonder hiervoor op de vingers getikt te worden.

Meneer Schoukens merkt hierbij op dat het ANB in het geval van de motorcross op de Kesterheide, die in het broedseizoen georganiseerd wordt, “*met twee maten en gewichten werkt*”. Voor bepaalde plaatsen in de bossen die zij beheren, moet men bijvoorbeeld speciale toelating vragen voor wandelingen en mountainbiketochten in mei en juni. De mountainbikewedstrijden, die tweemaal per jaar op de Kesterheide georganiseerd worden, zouden er eigenlijk moeten verdwijnen, zeker wanneer men de optelsom maakt met de effecten van de motorcross.

Daarnaast erkent meneer Schoukens dat het planologisch moeilijk is om permanente omlopen aan te duiden, terwijl de provincie vraagt om zulke gebieden in te richten. De Kesterheide biedt een interessant, uitdagend terrein voor sporters, maar de organisatie van zulke wedstrijden zou beter op een andere plaats gebeuren.

3. Hoofdrospelers aan het woord

Hier worden de notities weergegeven van gesprekken met de drie hoofdrospelers (alfabetische volgorde) in het verhaal van de motorcross op de Kesterheide. Ik heb geprobeerd om zo objectief mogelijk hun relaas weer te geven, vanuit het standpunt van de persoon.

3.1. René Deboeck

Voorzitter A.M.C. “De Toekomst” Dworp sinds 1979.
Gesprek op 31 oktober en 14 december 2012.



Drie drijfveren sturen meneer Deboecks enthousiasme in het organiseren van de cross aan: ten eerste zijn interesse in de motorsport, waarmee hij is opgegroeid (zijn vader was een fervent motorcrossliefhebber); ten tweede een sociaal gevoel (de cross brengt immers mensen samen) en ten derde een zekere ijdelheid en trots.

De onteigening van de gronden van meneer Geeroms – in opdracht van het Vlaamse Gewest, met betrokkenheid van meneer Marcel Vossen (wilde er terrein voorzien voor paardensport, o.a. ook betrokken bij aanleg van Coloma in Sint- Pieters- Leeuw) – moet in een verkeerd keelgat geschoten zijn. Meneer Geeroms heeft toen genoeg gekregen van de problemen rond de Kesterheide, en wou er afstand van doen, waarna hij alles is beginnen verdelen, en hij de hand reikte aan Natuurpunt. Rond die periode heeft Jozef Geeroms een trombose gekregen (*opmerking: hierdoor was het spijtig genoeg vrijwel onmogelijk met hem te gaan praten*). Zijn dochter regelt sindsdien wel een aantal zaken, maar volledig volgens wat hij beslist.

Meneer Deboeck heeft een relatief goed contact met meneer Geeroms en heeft lang met hem onderhandeld over het uitdoofscenario, samen met Geeroms' vrouw, dochter en Natuurpunt. De duur van deze uitdoofperiode was eerst 5 jaar vanaf 2012, maar veranderde erna naar 2 jaar. Uiteindelijk besliste meneer Geeroms dat de cross nog 3 jaar kon doorgaan. A.M.C. Dworp betaalt nog steeds huur voor het terrein (ongeveer 10.000 euro) aan familie Geeroms, en niet aan Natuurpunt, hoewel zij de helft van de omloop bezitten. Natuurpunt heeft een voorwaarde gesteld, namelijk dat er niet gecrost mag worden in mei (broedseizoen). De crossdatum hangt af van de beschikbaarheid van de piloten die ook andere wedstrijden (onder andere voor het WK) moeten rijden. Voor het publiek is het natuurlijk interessanter om zo veel mogelijk grote namen in actie te zien. Een dertigtal gezinnen, die op de Kesterheide wonen, krijgen allemaal vrijkaartjes voor de motorcross. Velen komen kijken, ze zijn tevreden als het terug cross is.

In 2013 zou de cross doorgaan in het weekend van 2 juni. De motorcross is sinds de laatste jaren een tweedaagse (zaterdagmiddag en zondag). De testritten worden een aantal weken op voorhand gedaan, afhankelijk van de omstandigheden, door enkele piloten van de club. Leden van Natuurpunt komen hier steeds bij kijken en hebben de politie er al bijgehaald.

In feite heerste er na de aankoop door Natuurpunt – die achter de rug gebeurd was – voornamelijk angst, dat de cross niet meer zou kunnen doorgaan, na al die jaren.

Sinds de oprichting van club “De Toekomst”, door René Deboecks vader, zijn de wedstrijden die ze organiseren uitgegroeid tot echte toppers in de motorcrosswereld. De keuze voor de Kesterheide lag voor de hand, aangezien de omloop er al klaarlag en ze moesten verhuizen. Het is eigenlijk landbouwgrond opgekocht door meneer Geeroms. Meneer Deboeck ziet het als een mooie site waarvoor geen alternatieven zijn. De vereniging kan nu niet ‘afzakken’ naar minder terrein en minder belangrijke wedstrijden. Het is de enige motorcross die georganiseerd wordt in Vlaams- Brabant, terwijl de provincie vraagt om vier permanente omlopen⁴ in te richten. Op andere motorcrossevenementen wordt meneer Deboeck steevast aangesproken, met de vraag om Kester niet verloren te laten gaan.

Verder benadrukt hij dat de vereniging het terrein herstelde en dat ze eigenlijk geen grote blijvende schade toebrachten. Een week na de cross is alles opnieuw in orde: er wordt gras gezaaid, sporen worden gelijkgelegd, borden en tenten verwijderd... Dieren kunnen dus terugkeren naar hun nest. Wanneer de club maandag na de cross op het terrein werkt, fluiten er alweer vogels vanuit de kruinen. Op een stuk van 40 are zijn er zelfs bomen aangeplant. Wat A.M.C. Dworp wel heeft gedaan, is een bron verlegd.

Waar een stort van de gemeente was, heeft de vereniging de hoop afgedekt met stenen en er goede grond overgelegd. Hierna kregen ze positieve reacties van de mensen die de properheid van het afstromende water erop vooruit zagen gaan. De vereniging is toen veroordeeld tot het herstellen van de site in oorspronkelijke staat, maar dit is nooit gebeurd. Nu wordt dit stuk ingericht als parking (hetgeen initieel de medebedoeling was), met akkoord van de gemeente.

Wat na 2015? Wanneer blijkt dat de cross definitief moet verdwijnen van de Kesterheide, zal meneer Deboeck niet verder aandringen. Zelf stopt hij dan als voorzitter, in schoonheid afsluiten in 2015 is het voornaamste. Zeven leden van het huidig bestuur gaan verder, en hopen verder te kunnen gaan op de Kesterheide.

⁴ “Permanente omlopen zijn omlopen voor gemotoriseerde sporten, waar meer dan drie wedstrijden of activiteiten per jaar worden georganiseerd en volgens de VLAREM- wetgeving zowel een klasse I- inrichting (meer dan 98dB) als een klasse II- inrichting (minder dan 98dB) kunnen zijn.” Vlaamse minister van cultuur (e.a.) et al., 2002.

3.2. Michel Doomst

Michel Doomst is burgemeester van Gooik sinds 1988 en behoort tot de CD&V. Hij is geboren en getogen in Gooik. Gesprek op 2 november en 17 december 2012.



Meneer Doomst heeft een droom. Een ecotunnel die onder de Ninoofsesteenweg door loopt, om de Kesterheide te herenigen met het Lombergbos. De tramroute die opnieuw wordt opengewerkt waardoor de Paddenbroek kan opgenomen worden in het geheel als uitvalsbasis (hiervoor zouden reeds Vlaamse middelen klaarliggen). Langs de oude trambaan zou bijzondere natuur te vinden zijn. Het draait dus om een bredere perimeter dan de top van de Kesterheide, waarbij zachte recreatie genoemd wordt als dé economische troef voor landschapsbeleving, die verder uitgebouwd moet worden. De belangrijkste eigenschappen van de Kesterheide zijn dat ze als uitkijktoren over het Pajottenland fungeert, waardevol voor recreatie is en “als motor kan dienen om in open ruimte alle actoren op evenwichtige wijze bij elkaar te brengen”.

Om dit te kunnen bereiken, is het natuurlijk wenselijk dat de Kesterheide gemeentelijk eigendom is. Aangezien meneer Geeroms nog steeds weigerde te verkopen na langdurig onderhandelen, werd een onteigeningsplan opgesteld, een samenwerking tussen de gemeente en het Agentschap voor Natuur en Bos. Op basis van een schattingsverslag werd de prijs vastgelegd (ongeveer 2,5 euro per vierkante meter), maar de gemeente kon – in tegenstelling tot Natuurpunt – niet boven dit bedrag gaan. “*Natuurpunt werkt met overheidsmiddelen in een privékleedje*”. Verder vindt meneer Doomst dat de gemeente reeds had moeten ingrijpen toen meneer Geeroms zich stukje bij beetje de Kesterheide toe-eigende.

De aankoop van de percelen door Natuurpunt, zonder overleg met de gemeente, viel niet in goede aarde. “*Uit Franse colère*”, zoals meneer Doomst het uitdrukt, heeft hij de provinciale cofinanciering geblokkeerd. Over de Kesterheide moet er steeds een dialoog blijven, al schiep de combinatie van de verkoop en de verkiezingen een ongunstig platform voor overleg. Hij vermeldt dat er momenteel gesprekken gepland zijn met Natuurpunt (bevestigd door meneer Loeckx). Daarnaast geeft hij ook toe dat Natuurpunt de kans moet krijgen om het gebied actief te beheren.

Wanneer ik hem vraag naar hoe de motorcross te rijmen valt met een Habitatrictlijngebied, is het antwoord dat het kan, maar mits randvoorwaarden en goede afspraken. Er moet ruimte zijn om nauwgezet te onderzoeken wat compatibel is, en om te overleggen (“*niet blindelings Europa volgen*”). Zo is een voltijds parcours uit den boze, terwijl één dag per jaar wel mogelijk is. Mountainbike- en cyclocrosswedstrijden kunnen eveneens, maar ook een beperkt aantal per jaar. Er moet respect zijn voor een organisatie die er al jarenlang in slaagt de motorcross tot een goed einde te brengen, maar als A.M.C. Dworp in 2015 stopt, is het genoeg geweest. Meneer Doomst is niet van plan om andere partijen aan te trekken. Bovendien is het de zaak van Natuurpunt, meneer Geeroms en A.M.C. Dworp, en hangt alles af van hetgeen zij overeenkomen.

Wat biedt de toekomst verder? Als het van burgemeester Doomst afhangt, wordt er meer plaats ingericht met gemeenschapsfunctie. Zichten en rustplaatsen worden hersteld, voornamelijk voor wandelaars. De gemeente heeft reeds 15 jaar een oud torengebouw, dat vroeger een militaire functie had, op het oog. Deze locatie zou ideaal zijn om in te richten als rustpunt voor wandelaars. Er komt geen horeca en intensieve betreding wordt gemeden.

Daarnaast heeft meneer Doomst plannen om een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) op te stellen voor de Kesterheide en de Paddenbroek op te kopen, om een ‘overlegplatform’ te kunnen uitbouwen.

Bij een kort ‘updategesprek’ (17 december) worden een aantal zaken bijgesteld. De gemeente staat al met één been in de Paddenbroek, die ook een opfrissingbeurt nodig heeft.

De opmaak van een RUP blijkt een procedure die liever vermeden wordt. In plaats daarvan wordt geopteerd voor een ‘instandhoudingsplan’ (momenteel nog niet op papier). Indien er toch geen akkoord komt over bepaalde delen van de Kesterheide, ziet de gemeente zich genoodzaakt alsnog een RUP in overweging te nemen.

Ook over de militaire site is er nog geen echt ontwerp, het betreft een lange procedure. In ieder geval moet het er passen – *“het mag wat ruwer zijn”* – en komt er geen horeca. Op de Kesterheide zelf zijn geen ingrijpende veranderingen nodig.

Ondertussen zijn er al twee gesprekken geweest tussen meneer Doomst en Natuurpunt. Hij nodigt hen ook uit om aan de tafel te komen zitten bij de besprekingen in verband met ruilverkaveling.

Meneer Doomst voegt nog toe dat de Kesterheide dé plaats is om natuur te promoten, het is een site die nergens anders te vinden is in de nabije omgeving.

3.3. Alwin Loeckx

Alwin Loeckx is coördinator van de Gooikse Natuurpuntafdeling en zetelt in de milieuraad. Hij woont al vier jaar in Kester. Gesprek op 23 oktober en 17 december 2012.



Toen ik met meneer Loeckx ging praten, was de euforie van de aankoop van de Kesterheide nog merkbaar. De aankoop van deze extra 12 hectare is eigenlijk de apotheose van jarenlange inspanning om het gebied in handen te krijgen en te mogen beheren. De Kesterheide is immers een van de vier stokpaardjes van het plaatselijke Natuurpunt, naast de strijd tegen de ruilverkaveling⁵/beschermen van kleine landschapselementen, De Paddenbroek en beekvalleien. Dat het afronden van de aankoop qua timing aansluit bij het ‘Jaar van de Kesterheide’ en het verschijnen van ‘Op de sofa van de Kesterheide’, is een gelukkig toeval.

Meneer Loeckx ziet de onteigeningspoging als een van de aanleidingen waardoor meneer Geeroms eerder toenadering zocht tot Natuurpunt dan het gemeentebestuur. Daarnaast werd meneer Geeroms volgens hem de laatste jaren minder betrokken bij de organisatie en planning van de motorcross, en wilde hij zelf de cross afbouwen om zijn bezit een ‘groenere’ bestemming te geven.

Een minder goede band is er tussen Natuurpunt en meneer Doomst: de laatstgenoemde voelt zich bedrogen, omdat de aankoop zonder overleg met hem gebeurd is. Normaal gezien zou het grootste deel van het aankoopbedrag betaald worden met financiële hulp van provinciale fondsen, maar deze kunnen pas toegewezen worden na goedkeuring van de gemeente. Het is voor de Vlaamse Gemeenschap immers interessanter is om domeinen praktisch te laten beheren door verenigingen (een vorm van subsidiariteit). Aangezien meneer Doomst deze cofinanciering weigerde, heeft Natuurpunt het volledige bedrag – in totaal ongeveer 380.000 euro – moeten ophoesten, een enorme hap uit hun budget. Via hun website en folders roept Natuurpunt op tot financiële steun.

Zelfs na meerdere toenaderingspogingen vanwege meneer Loeckx, weigert meneer Doomst aan de onderhandelingstafel te zitten om samen te beslissen over de toekomst van de motorcross en de Kesterheide. Wat meneer Loeckx dan ook enigszins tegen de borst stuit, is dat meneer Doomst zich achteraf in de pers profileert als redder van de cross. Meneer Doomst dreigt verder met het opstellen van een RUP, om de cross te bestendigen, of zelfs onteigening. Een RUP zou niet zinvol zijn, in die zin dat het niet kan verplichten om de cross te organiseren maar slechts toelating geven dat de motorcross er kan georganiseerd worden.

⁵ Een onderwerp waarbij het gemeentebestuur en Natuurpunt lijnrecht tegenover elkaar staan, en dat raakt aan de Kesterheideproblematiek, is ruilverkaveling. Meneer Doomst ziet het als een strategie die “*niet gebruikt, maar benut*” moet worden om een invulling te krijgen van de (brede) omgeving van de Kesterheide (persoonlijke communicatie, Doomst). Natuurpunt ziet het anders: ruilverkaveling is een grote bedreiging van kleine landschapselementen, en staat voor monotone landbouwvelden (folder in bijlage). Zo was er een ludieke actie van Natuurpunt, die niet warm onthaald werd bij de gemeente en in proces is getrokken (persoonlijke communicatie, Loeckx).

De uitkomst van het proces, dat startte in 2007, wordt door meneer Loeckx beschouwd als een politieke zet, waarin de effecten van de motorcross, aangetoond in het Arcadisrapport, niet als argument konden doorwegen. Toch vindt meneer Loeckx dat A.M.C. Dworp een kans moet krijgen om in schoonheid af te ronden, met een jubileumeditie.

Tot en met december 2015 wordt er niet geraakt aan de omloop van de cross, erna worden nieuwe plannen opgesteld (in samenspraak met de gemeente, ANB,...) om vooral plaats te maken voor zachte recreatie, afgestemd op de habitatdoelstellingen. Er is ruimte voor wandel- en mountainbikepaden.

In bijlage zit een beheersvoorstel voor de percelen van Natuurpunt – dat ook verstuurd werd naar onder andere meneer Doomst, met de vraag naar een breed overleg (12 februari 2012).

Slechts een klein deel van de bomen wordt effectief gekapt, en dan vooral in de buurt van de Ijzeren Man, om het uitzicht over het Pajottenland te herstellen. Sommige percelen zijn kandidaat voor het herstellen van heidevegetatie, onder meer door middel van begrazing (na het verwijderen van de populieraanplantingen).

Bij een tweede gesprek verduidelijkt meneer Loeckx dat het feit dat de motorcrossvereniging nog huur betaalt aan familie Geeroms (hoewel Natuurpunt een deel van de omloop bezit), voornamelijk op ethische overwegingen gestoeld is, naast respect voor meneer Geeroms en A.M.C. Dworp. Natuurpunt is geen voorstander van de cross, dus zou het hypocriet zijn indien ze er geld aan zouden verdienen. Moest Natuurpunt dan nog een aantal jaren toelaten om de cross te organiseren, zou dit geld binnenbrengen, maar zou dit in strijd zijn met het natuurgericht beheren van de Kesterheide.

Meneer Loeckx is tevreden met de aankoop van de Paddenbroek door de gemeente. Op die manier zal fondsenwerving vlotter gaan, aangezien VLM en de gemeente sterker betrokken zijn. Het is ook positief dat het gebouw gerenoveerd kan worden.

De relatie met meneer Doomst blijft echter moeilijk. Meneer Loeckx ontving onder andere nog geen antwoord op het beheersvoorstel. Hij spreekt over intimidatie en bedreiging vanwege meneer Doomst. Het gemeentebestuur tilt niet zo zwaar aan Europese Habitatrichtlijnen.

Ten slotte merkt meneer Loeckx op dat het zeer moeilijk is om mensen bewust te maken van een natuurgerichte visie.

4. Plantactie op de Kesterheide

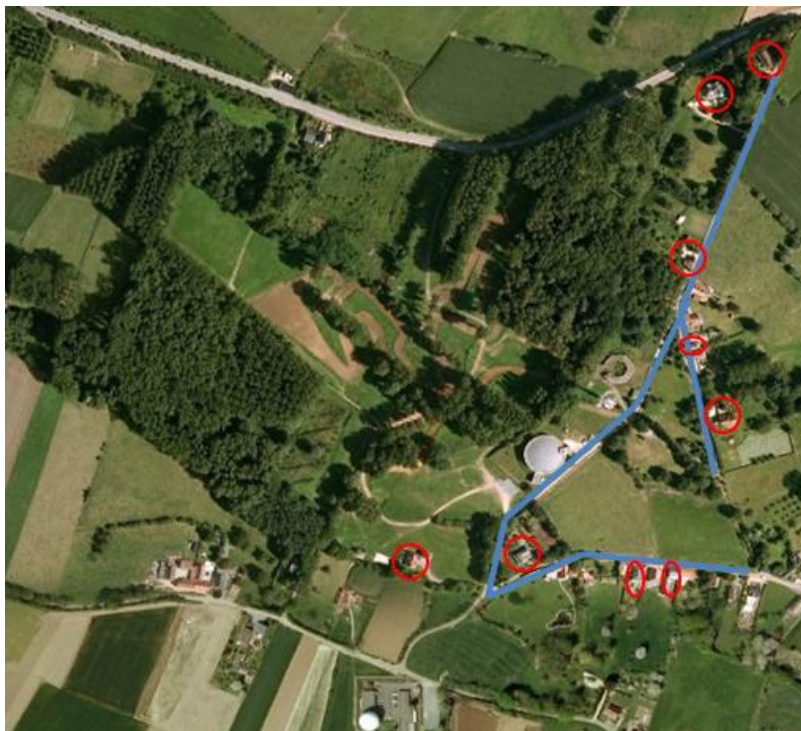
Op 18 november werd door Natuurpunt een plantactiviteit georganiseerd op de Kesterheide, waarbij er op perceel A langs de bosrand, grenzend aan perceel I en O, bomen werden geplant (meidoorn, sleedoorn, haagbeuk, eik, zwarte populier, Gelderse roos, hazelaar, hondsroos...). Zowel de lokale "Jeugdbond voor Natuur en Milieu" (JNM)- leden als mensen van Natuurpunt en enkele vrijwilligers staken de handen uit de mouwen. Tijdens het spitten hoorde men soms opgetogen opmerkingen over de toekomst van de Kesterheide, en zelden wat gemompel over de motorcross. Bovenal was het een namiddag waarop iedereen een kijkje kon komen nemen en Tongsneyderbier proeven aan de tent van Natuurpunt, hoewel hun opkomst beperkt bleef.

Wie ook van de partij was, is meneer Deboeck. Hij kwam naar eigen zeggen onder andere kijken of de bomen die geplant zouden worden, de omloop niet zouden hinderen. Bij een gesprek met meneer Loeckx stelde hij voor dat leden van A.M.C. Dworp Natuurpunt zouden kunnen helpen met de werken op de heide. Hij voegde eraan toe dat ondanks sommige "*fanatiekelingen*" in de respectievelijke verenigingen die zij vertegenwoordigen, het mogelijk moet zijn om overeen te komen.

5. Op bezoek bij de bewoners van de Kesterheide

Zaterdag 8 december 2012 heb ik verschillende huizen op de Kesterheide bezocht, om hoogte te krijgen van de mening van de mensen die het dichtst bij de cross wonen. Hiervoor koos ik de 'Kesterheide' en de 'Heidestraat', waar ik negen verschillende gezinnen bezocht, die op dat moment thuis waren (figuur 7). Aanvullingen zijn mogelijk door te gaan praten bewoners aan de zuid- en noordkant (Ninoofsesteenweg).

Bij elk gezin heb ik onder andere gevraagd naar hun lidmaatschap bij een natuurvereniging, of ze naar de cross gingen kijken, waarvoor ze zelf de Kesterheide 'gebruiken',... De resultaten zijn weergegeven in tabel 2. De cross gaat er al door sinds 1974, dus de meeste ondervraagde personen zijn er komen wonen toen de cross er al doorging.



Figuur 7 – Kesterheide en bezochte locaties op 8/12/12. Blauwe lijnen duiden de gevolgde route aan, rode cirkels waar succesvol aangebeld werd. Centraal zien we de omloop van de motorcross (aangepast uit Google Earth).

Algemene conclusies zijn dat de bewoners niet zo veel last hebben van de cross, voornamelijk omdat het slechts één dag per jaar is. Velen gaan zelf kijken (vrijkaarten geschonken door A.M.C. Dworp). Dus: geen echt “*not in my backyard*”- probleem wat betreft de motorcross.

Weinig mensen staan stil bij de natuurwaarde, al vinden ze de aankoop door Natuurpunt positief in die zin dat zij het gebied nu wat zullen ‘verzorgen’. Van de bewoners die ondervraagd werden, zijn er nauwelijks die de Kesterheide bezoeken voor eigen recreatie.

Wat belangrijker is dan één dag motorengeluid, is de rust doorheen het jaar. Die wordt bedreigd door bijvoorbeeld grote groepen mountainbikers, of door gemeentepannen om er een ontmoetingscentrum te bouwen.

Locatie	Bezoek motorcross	Lid natuurvereniging	Mening over cross	Mening over Kesterheide
Kesterheide 14	Ja	Neen	Vergelijking met Zaventem: de cross was er al toen ze er kwamen wonen, dus niet het recht om erover te klagen. Moest er nog geen cross zijn, liever niet mee starten. Vroeger was er meer volk, en het is toch maar één dagje.	Wandelen en recreatie moet georganiseerd verlopen, geen 'platloop' doorheen het jaar. Het gebied moet uitgebouwd worden als een natuurgebied, zoals vb. gebied in Nederland.
Kesterheide 10	Ja	Neen	De motorcross is duurt slechts één dag, dus op zich geen probleem. Vroeger veel meer toeloop, ten tijde van Grand Prix, dan was het hele veld aan de overkant ingepalmd door auto's e.d.	Vindt mountainbikers en zoektochten van Davidsfonds veel storender dan cross, want doorheen jaar (gevaar voor kleinkinderen...). Woning ligt aan privaatweg, dit botst met ideeën van gemeente om er een bezoekerscentrum in te richten (auto's, intensieve betreding...). Natuur moet met rust gelaten worden.
Kesterheide 8	Neen	Neen	Woont er al 30 jaar. Geen interesse in motorcross, iedereen doet wat hij wil. Mevrouw maakt er dus niet echt een probleem van.	Mevrouw is chronisch ziek en wil rust. Kesterheide moet niet platgelopen worden.
Kesterheide 11	Ja	Neen	Geen probleem, het is maar één dag. Ligt er niet wakker van.	Goed dat natuurpunt het gekocht heeft, dan kan de natuur wat verzorgd worden. Wat belangrijk is, is dat er geen volkstoeloop ontstaat, wil kalmte en rust. Het is tenslotte ook hun woonplaats, waarin ze geïnvesteerd hebben.
Kesterheide 15	Ja	Ja	Verdeeldheid tussen zonen en moeder. Zonen vinden de cross tof. Zoon vertelt dat er petitie tegen motorcross zijn geweest. Moeder (Hannelore Caspers, zie proces) was niet thuis.	Zonen reden zelf op de heide (één van beide broers is er nu mee gestopt).
Kesterheide 1	Ja	Neen	Geen probleem, is maar één keer per jaar. Vroeger GP, nu slechts BK. Wel probleem met vrachtwagens en mobilhomes die er dan passeren, omdat de straat te smal is (bvb. schade aan haag, die langs straat ligt). Tijdens het jaar wel eens gaan klagen omdat er iemand aan het crossen was op het circuit.	Best tevreden met aankoop door Natuurpunt, dan wordt de heide verzorgd. Meneer is groot tegenstander van een ontmoetingscentrum/permanente betreding, want infrastructuur is er niet aan aangepast (straten smal,...). Graag ook wat rust. Gaat zelf wel eens wandelen op heide, maar enkel als ze bvb. bezoek hebben. Er zijn veel steile hellingen, is niet aangepast aan zachte recreatie.
Heidestraat 45	Ja	Neen	Geen last van motorcross.	Bezoekt heide zelf niet veel. Ziet weinig volk doorheen het jaar.
Heidestraat 32b	Neen	Neen	Geen last van motorcross, is maar één dag per jaar. Enkel soms moeilijk om huis te bereiken zondagavond, wanneer ze zelf weggeweest zijn.	Naar heide met kinderen, vooral in de winter.
Heidestraat 32	Neen	Neen	Motorcross moet toch niet zo goed zijn voor natuur. De dagen zelf zien ze bvb. konijnen vluchten over straat.	Aankoop Natuurpunt positief voor toekomst, bewaren voor kinderen.

Table 2 – Overzicht van reacties van bewoners van de Kesterheide.

Persoonlijke analyse en conclusie

Wat in de pers de ‘veldslag om de Kesterheide’ wordt genoemd, is in feite terug te brengen tot een conflict tussen mensen, die elk hun eigen idealen en ideeën hebben. Aangezien deze meningen onverzoenbaar bleken, is het conflict ontaard in een rechtszaak, waarbij A.M.C. Dworp gelijk heeft gekregen. Toch blijft het gebruik van de Kesterheide zelfs na de finale uitslag van het proces een twistpunt.

De kernkwesitie is drieledig: (1) heeft het gebied natuurwaarde, (2) is er een negatieve invloed van de cross op het gebied en (3) weegt de natuurwaarde op tegen de effecten van de cross.

Effecten van de motorcross op de Kesterheide

Intuïtief kan men al aanvoelen dat er toch een zekere negatieve invloed moet zijn van de cross op het terrein, al gaat het slechts om één of twee dagen per jaar (ten tijde van het beoordelingsrapport ging het om één dag, later om twee dagen). We verwachten dat de plotse volkstoeloop en de werking van de motoren het terrein en zijn bewoners zal verstoren. Tabel 3 vat de mogelijke invloeden en maatregelen samen, een combinatie van de rapporten van D+A Consult en Arcadis.

Wanneer de negatieve invloed met harde bewijzen aangetoond moet worden, in het kader van een rechtszaak, blijkt dat er andere krachten werken, waartegen objectieve observaties van een onderzoeksteam niet opgewassen zijn. Dit kunnen we opmaken uit de tegenstrijdigheden tussen de passende beoordeling (D+A consult) en de peer review (Arcadis). We zouden verwachten dat er slechts één mogelijke volledige beschrijving is van de invloed van de cross op de omgeving, aangezien het louter om een weergave van de werkelijkheid gaat, om feiten waar men niet omheen kan.

Hieruit kunnen we slechts besluiten dat de opdrachtgevers hoedanook hun stempel doordrukken, hoe subtiel het soms mag wezen – je bijt niet in de hand die je voedt. De precieze impact van een passende beoordeling in zo’n proces is moeilijk in te schatten, en wordt zichtbaar aan de kant geschoven door andere argumenten.

Verworvenheid en traditie

Een tweede tegenstrijdigheid ligt volgens mij in de reden waarom de motorcrossvereniging officieel aan het langste eind trok: de cross was een ‘verworvenheid’. A.M.C. Dworp is eigenlijk toevallig op de Kesterheide beland, in een tijdsgeest waarin natuur niet zo hoog in het vaandel werd gedragen, en ze zijn er nooit meer weggegaan (ik weet niet of er vroeger protest is geweest, toen er de eerste crossen georganiseerd werden, voor de tijd van A.M.C. Dworp). Het is logisch dat zij nu steunen op hun verleden, bewust of onbewust beschermd door hogere instanties. Erna pas werd de relatieve natuurwaarde van de Kesterheide erkend, door het officieel te benoemen als habitatrichtlijngebied. Meer nog, ‘natuur’ heeft verschillende invullingen voor de verschillende partijen.

Om het heel gereduceerd uit te drukken: dit wil zeggen dat het mogelijk is om een gebied dat gebruikt wordt als motorcrossterrein (Kesterheide is officieel landbouwgebied) tot natuurgebied om te dopen en om een jaarlijkse motorcross te organiseren in natuurgebied. Uit het Arcadisrapport en de S-IHD blijkt dat deze twee niet met elkaar te rijmen zijn, dus is er een fundamenteel probleem, dat zich waarschijnlijk niet beperkt tot de Kesterheide (zeker omdat er zowel vraag is naar het inrichten van permanente omlopen als om natuur te beschermen). Ondanks de talrijke wetten en regels omtrent natuur, blijkt er een lacune te zijn (of eerder: geen eenduidige oplossing: gebieden waar, al is het slechts eenmaal per jaar, zware recreatie plaatsvindt, moeten als dusdanig ingekleurd worden en niet als landbouwgebied). Hiervan kunnen voorstanders, op alle niveaus van beleid en maatschappij gebruik maken in het voordeel van zware recreatie. Dat de Kesterheide aangemeld is als Habitatgebied biedt toch enige bescherming, maar kon tot op heden niet verhinderen dat de motorcross plaatsvond, gezien het politieke klimaat. We kunnen ons hier de vraag stellen of Natura2000 sterk in zijn schoenen staat wanneer het op lokaal niveau overschaduw wordt door andere belangen.

De motorcross heeft daarentegen Kester wel op de kaart gezet: wanneer ik iemand vertel waar ik woon, ‘Kester’, geven ze vaak pas blijk van herkenning wanneer ik er ‘van de motorcross’ aan toevoeg, als ze er zelf al niet over beginnen. Voor velen is het een echte traditie, zeker voor de mensen die op de Kesterheide wonen.

De rol van de gemeente in het Kesterheide- versus- motorcrossprobleem steunt volgens mij voornamelijk hierop. Steun vanuit het gemeentebestuur aan de motorcross stelt de fans niet teleur, en profileert Gooik als een motorcrossvriendelijke gemeente.

Respect voor A.M.C. Dworp is dus enigszins op zijn plaats, voor een vereniging die al talrijke jaren succesvol de cross georganiseerd heeft en daarbij mensen bijeenbracht met dezelfde passie. Dit wil zeggen dat de cross niet van de ene op de andere dag stopgezet moet worden, en een kans moet krijgen om een nieuwe locatie te zoeken. Het resultaat van de onderhandelingen tussen Natuurpunt, meneer Geeroms en A.M.C. Dworp, een uitdoofscenario, lijkt mij dan ook zeer redelijk.

Volgens mij is het nu tijd om het crosshoofdstuk af te sluiten: het wordt tijd om te kunnen zeggen ‘van de Kesterheide’. Voor de motorsport is het een verlies, maar het zal een groter verlies zijn voor het gebied wanneer de cross blijft doorgaan na 2015.



Figuur 8 – De Kesterheide, zuidwestelijke zijde. Houten palen markeren de randen van de omloop.
Foto genomen op 8 december 2012.

FACTOR	D+A CONSULT	ARCADIS
<i>Duur van het evenement</i>	1 dag crosswedstrijd, voorheen oefenritten en parcours te voet 'getest', voorbereidingen minimale verstoring.	Vorbereidingen twee maanden, cross één dag, cumulatief effect van mountainbikewedstrijd.
<i>Geluidshinder</i>	Geluidscontroles (< 98dB), komvormig reliëf, geen oefensessies tijdens jaar	Midden in broedseizoen vogels. Geringe invloed op vleermuizen.
<i>Verstoring vegetatie</i>	Inzaaiing, na drie weken alles terug naar beginsituatie (grasland). Bomen die staan op stukje dat beschouwd wordt als 'zeer waardevol', zijn aangeplant door A.M.C. Dworp.	Significante invloed: ongunstige verticale en horizontale structuur, dood hout afwezig t.h.v. omloop, typische kruidsoorten afwezig. Gebreken in redenering van D+A Consult.
<i>Compactie en erosie bodem, kunstmatige niveauverschillen</i>	Grasland, dus slechts tijdelijke invloed (erna tijd om te herstellen). Afsluiten van bepaalde stukken voor publiek. Bodemprofiel is reeds 15 jaar onveranderd.	Verdroging niet van toepassing, wel betreding en bodemverdichting. Er is sprake van N- en P- vermisting (mogelijk bemesting met turf/compost bij inzaaien, spoelt af en genereert degradatie).
<i>Afval</i>	Voldoende vuilbakken, opruimdag na cross.	-
<i>Milieuverontreinigende stoffen</i>	Gebruik van milieumat, afspoelen motoren boven opvangbekken.	-
<i>Algemene natuurwaarde</i>	Een jaar 'ademruimte' voor herstel. Voorstel voor beheerplan, op termijn versterking natuurwaarde van gebied: streekeigen heesters aanplanten, inzaaien kenmerkende planten... Bij opmaak plan moet rekening gehouden worden met crosswedstrijd. Omloop zelf weinig natuurwaarde, aangezien het kunstmatige situatie is.	(Kruidlaag) meerdere jaren nodig om te herstellen. Voortbestaan motorcross kan niet samengaan met statuut als habitatgebied.
<i>Alternatieven tijd en plaats</i>	Geen alternatief voor locatie.	Verder zoeken naar alternatieven locatie, er zijn zeker alternatieven voor tijd (buiten broedseizoen en groei-seizoen voorjaarsbloeiërs).
CONCLUSIE	Gezien de maatregelen die genomen worden, stellen deze factoren geen probleem voor de natuurwaarde in het gebied (besluiten vnl. gebaseerd op bodemwaarderingskaart).	Beschrijving door D+A Consult is niet volledig: 9120 ontbreekt en doorkruist omloop, bedreigingen voor habitattypes niet vermeld, soorten niet weergegeven, geen rekening met instandhoudingsdoelstellingen gehouden. Motorcross is harde recreatie en bedreigt gunstige staat van instandhouding.

Tabel 3 – Vergelijking algemene effecten van motorcross op de Kesterheide, volgens twee studies.

Internationale roem toeschrijven aan de Kesterheide als uniek natuurgebied is niet aan de orde, althans niet in de nabije toekomst. Hoewel de omloop slechts een deel van de oppervlakte van de Kesterheide inneemt en op zich effectief quasi geen echte natuurwaarde heeft, strekken de gevolgen van de tweedaagse activiteit zich uit over een grotere perimeter. Meneer Van Camp verwoordt het op deze manier: “... *de gevolgen van de tweedaagse activiteit*” worden “*over het hele seizoen meege dragen, en ... de permanente staat van de omloop zelf*” legt “*een bijzonder grote hypotheek op een ecologische en landschappelijk wenselijke ontwikkeling*”.

Als er dan een locatie is in de omgeving waar waardevolle natuur een plaats kan krijgen, is het wel de Kesterheide. Natuur kan daar hand in hand gaan met de andere rijkdommen van de Kesterheide, namelijk haar culturele en historische waarde (‘monument’). Hierbij moet ze niet afgesloten worden voor mensen, integendeel, het zou mooi zijn moest haar sociale functie geherdefinieerd worden. Geen massatoeloop, maar gerichte bezoeken (educatief/recreatie). Of er dan een bezoekerscentrum moet komen op de plaats van de militaire site, iets dat het gemeentebestuur graag zou verwezenlijken, moet verder onderzocht worden.

Het lijkt mij in de eerste plaats belangrijk om de bewoners hierin inspraak te geven, aangezien zij gesteld zijn op hun rust doorheen het jaar. Na 2015 zullen alle ogen in de eerste plaats gericht zijn op A.M.C. Dworp, of ze na het voorzitterschap van meneer Deboeck willen verdergaan op de Kesterheide. Waarschijnlijker is echter dat de aandacht zich op termijn zal verleggen naar de intensieve mountainbikewedstrijden.

Waar ik dus in geloof, is dat de Kesterheide, indien gepast beheerd, als ‘flagship’ kan dienen om aandacht voor natuur in het Pajottenland te promoten. Dit is een haalbare en essentiële functie, zeker omdat het Pajottenland op dit moment niet echt uitblinkt in een natuurgerichte aanpak. Om dit te bereiken, is er een duurzame samenwerking vereist tussen Natuurpunt en het gemeentebestuur. Hun doelen verschillen niet half zoveel van elkaar als hun (initieel) negatieve relatie liet blijken: beide staan achter ontwikkeling van natuur (preservationistisch) en het toekennen van een ‘gemeenschaps- en ontmoetingsfunctie’ aan de Kesterheide. Momenteel zijn er opnieuw gesprekken tussen (onder andere) deze twee partijen.

Deze taak is nog niet af: het is slechts een weergave van de ontwikkelingen in een beperkt tijds kader. De toekomst zal uitwijzen of de Kesterheide zich werkelijk kan profileren als Pajotse Parel of, integendeel, als Vlaanderens Mooiste voor de motorcross.

Bronnen

1. Contactpersonen

René Deboeck

Voorzitter AutoMotorClub “De Toekomst” Dworp v.z.w.
rd@amcdworp.be
Kareelveldlaan 6, 1653 Dworp

Michel Doomst

Burgemeester van Gooik
michel.doomst@gooik.be
Koekoekstraat 65, 1755 Gooik

Benno Geertsma

Communicatieverantwoordelijke IHD- overleg
Benno.Geertsma@natuurpunt.be

Alwin Loeckx

Voorzitter Natuurpunt Pajottenland v.z.w. – Afdeling Gooik
alwin@natuurpunt-pajottenland.be
Sint- Annastraat 11, 1755 Kester

Hendrik Schoukens

Advocaat bij kantoor LDR, gespecialiseerd in milieurecht
Vrijwillig wetenschappelijk medewerker Internationaal Publiekrecht, Universiteit Gent.
Hendrik.Schoukens@UGent.be

Bart Van Camp

Landschapsdeskundige voor het Agentschap van Natuur en Bos, nu voltijds lesgever aan
Erasmushogeschool Brussel
bartvancamp@hotmail.be
Leerbeek

2. Bibliografie

Arcadis (2008) *IRV- Effectenrapportage: Peer review passende beoordeling Kesterheide*. 11 p.

Brichau I., Hendriks J., Huvenne P., Kestemont P., Lanis J.P., Roelandt B., Toebat J. & Vandekerckhove K. (2011) *Rapport 10 – Instandhoudingsdoelstellingen voor speciale beschermingszones: BE2400009 Hallerbos en nabije boscomplexen met brongebieden en heiden. Definitief Rapport*. Agentschap voor Natuur en Bos (documentnummer 02 04 01 02 110628). 252 p.

D+A Consult (2004) *Omloop “Kesterheide” Kester- Gooik – Versie maart 2004*. 9 p.

D+A Consult (z.j.) *Passende beoordeling in kader van de speciale beschermingszone Hallerbos en nabije boscomplexen met brongebieden en heiden, deelgebied 8 – Kesterheide – Lombergbos*. 14 p.

De Preester A., Janssens de Bisthoven E., Debaere M. & De Vis V. (2012) *Arrest A.R. nr. 2008/KR/163*. Hof van Beroep, Brussel. 14 p.

Doomst, M., Loeckx A., Peetermans, F., Libaut, S., Beeckmans, L., Borremans, R., Chrispeels, P., Vranken, J., Juwet, W., Maebe, V., Van Camp, B., Decrick, L., Delrue, P., Seberechts, F., Van Bavegem, J., De Buyser, T., De Loecker, R., Houthuys, R. (2011) *Op de sofa van de Kesterheide – Het jaar van de Kesterheide in woord en beeld*. Heemkundige Kring van Gooik, Gooik. 215 p.

Van Camp, B. *et al.* (2003) *Aankoopdossier Kesterheide – Gooik*. Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap – AMINAL – Afdeling Bos&Groen Vlaams- Brabant. 16 p.

Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw & Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening (2002) *Inplanting van permanente omlopen met trainingsfaciliteiten voor gemotoriseerde sporten*. Nota aan de Vlaamse Regering (VR/2002/19.07/DOC.0627Bis). 14 pp.

Site 1

Colpaert M. (2012) *GOOIK – Satcom stopt ermee*. Editiepajot 14/07/2012.
<http://www.editiepajot.com/regios/12/articles/26593>

Site 2

De Paddenbroek – Educatief Centrum. Laatste bezocht op 23 december 2012.
<http://www.paddenbroek.be/>

3. Bronnen van figuren (voorblad)

www.amcdworp.be
<http://www.wattedoen.be/nazomertocht-296385.shtml>

Bijlagen

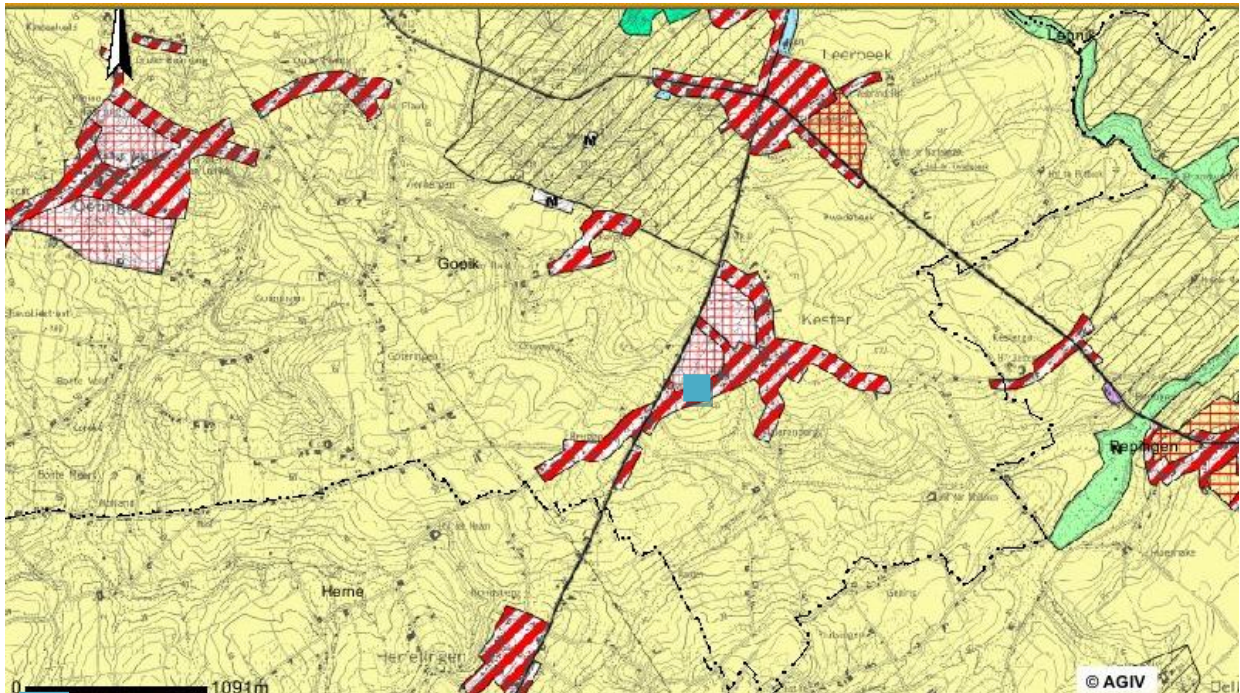
Overzicht

1. Opdracht woonomgeving
2. Artikels
3. Kaarten van Kesterheide
VEN/IVON, Gewestplan, BWK en bodemkaart (waarop telkens de perimeter aangeduid is die men wilde onteigenen in 2004).
4. Aanvraagformulier erkenning natuureservaat Kesterheide-Lombergbos, 12 p., geen datum
5. Ministerieel Besluit erkenning Kesterheide-Lombergbos als natuureservaat, 2 p., d.d. 18/04/2002
6. Beoordelingsrapport omloop Kesterheide D+A Consult, 11 p., d.d. maart 2004
7. Dagvaarding zoals in kort geding, 18 p., d.d. 22/03/2007
8. Akteneming melding motorcross, gemeente Gooik, 3 p., d.d. 23/04/2007
9. Klacht naar Provinciale Afdeling Milieu-inspectie, 2 p., d.d. 11/05/2007
10. Achtergrondossier Natuurpunt 'Toekomst voor de Kesterheide', 12 p., d.d. 20/06/2007
11. Reactie A.M.C. Dworp op achtergrondossier, 3 p., geen datum
12. Overzicht Natuurpunt Pajottenland: Kesterheide-Lombergbos, 2 p., geen datum
13. Conclusie van gemeente Gooik (in bijlage brief advocaat), 28 p., d.d. 30/07/2007
14. CJSM, vraag expertencontract m.b.t. sporten met hinderlijke inslag, 6 p., d.d. 3/08/2007
15. Tweede aanvullende besluiten, 7 p., 29/08/2007
16. Besluit Vlaamse Regering i.v.m. afwijking VLAREM, 8p., d.d. 18/09/2007
17. Powerpoint Natuurpunt infoavond Kesterheide, 4 p., d.d. 26/10/2007
18. Raad van State, klacht vanwege Caspers, 17 p., 10/01/2008
19. Passende beoordeling Kesterheide-Lombergbos, 14 p., geen datum
20. Peer review passende beoordeling door Arcadis, 11 p., d.d. 20/10/2008
21. Tweede conclusie Hof van Beroep + bijlage ontwerp structuurplan Gooik, 45 p., d.d. 9/03/2009
22. Verzoekschrift artikel 748 §2 GER.W. (ingesloten: brief Hof van Beroep), 5 p., d.d. 9/12/10
23. Brief aankoop Kesterheide door Natuurpunt, 2 p., d.d. 28/11/2011
24. Eerste voorstel beheersvisie (ingesloten bij mail), 10 p., d.d. 10/02/2012
25. Arrest nr. 2008/KR/163 Hof van Beroep, 14 p., d.d. 14/02/2012
26. Folder 'Ruilverkaveling' vanwege Natuurpunt, 2 p., geen datum
27. Folder 'Dag van de natuur' vanwege Natuurpunt, 3 p., geen datum
28. S-IHD voor Hallerbos – Rapport 10 (fragmenten), 52 p., d.d. 28/06/2011

1. Opdracht woonomgeving

Gewestplan

Bron: AGIV- site



Kaart 1 - Mijn woonplaats, gesitueerd in woongebied met landelijk karakter, met in de directe omgeving landbouwgebied en woonuitbreidingsgebied.

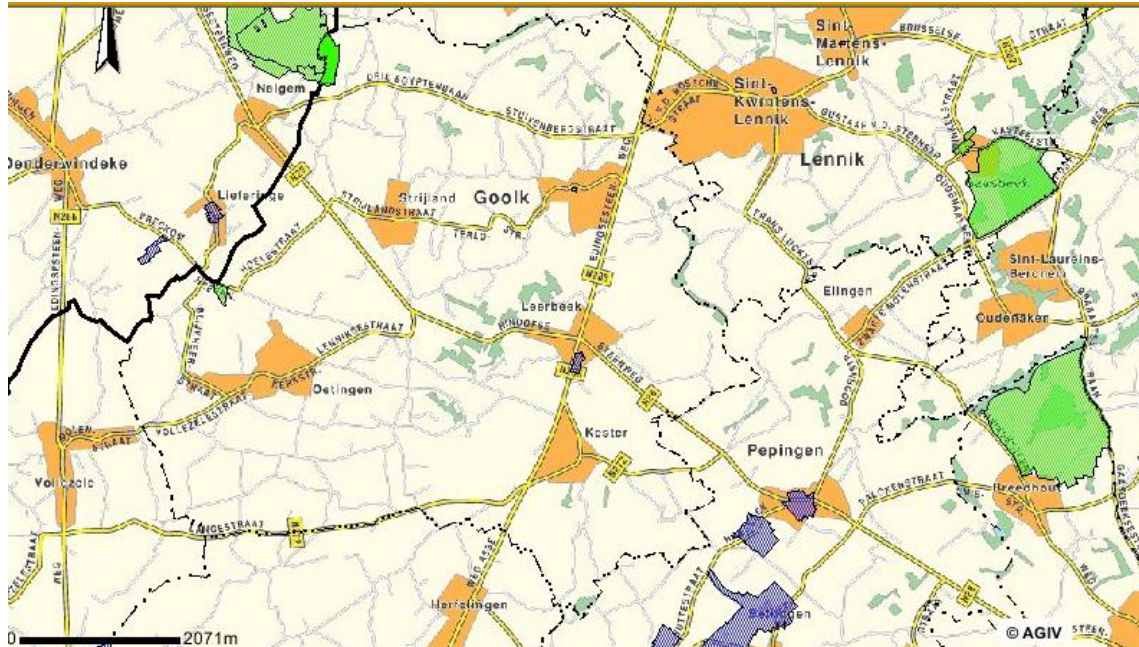
Het dichtstbijzijnde natuurgebied (Gewestplan: N) is ter hoogte van Pepingen.

Gerangschikt landschap/dorpsgezicht

Bron: gemeentelijk ruimtelijk structuurplan 2009, AGIV-site

Landschap: waterkasteel met omgeving, kerkhof rond de Sint-Niklaaskerk, Neigembos.

Dorpsgezicht: dorpskern van Leerbeek, directe omgeving van het Van Reepingkens huizeke, onmiddellijke omgeving van de Oude Kam.



Kaart 2 – Gerangschikte landschappen (groen) en dorpsgezichten (blauwe arcering).

VEN/IVON

Bron: gemeentelijk ruimtelijk structuurplan 2009, AGIV-site

GEN-gebieden: Neigem- en Berchembos, Kongoberg (Galmaarden) en Zavelberg, Lombergveld en Vallei van de Zuunbeek en haar zijlopen.



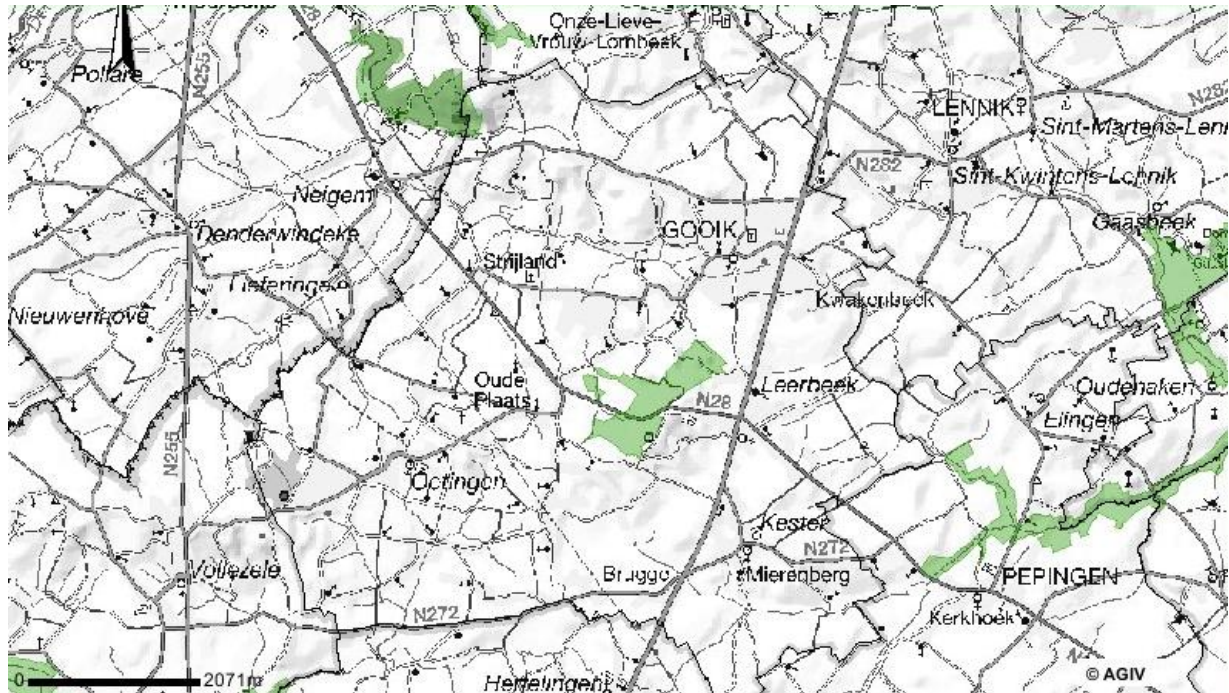
Kaart 3 – VEN/IVON, GEN gearceerd.

Natura2000

Habitatrichtlijngebied: Kesterheide en Lombergbos (mogelijk RUP...)

Andere habitatrichtlijngebieden in de buurt: Domein van Gaasbeek, Bos Ter Rijst, Moerbeke-/Karkoolbos, Pepingen: langs Beringenbeek, Karenbergbeek en Zuunbeek

Vogelrichtlijngebieden: niet van toepassing voor nabije omgeving. Dichtstbijzinde: langs Dijle (t.h.v. Meerdaal- en Heverleebos), of Kalkense Meersen (Schellebelle).



Kaart 4 – Habitatrichtlijngebieden (groen)

Ramsargebied

Volgende gebieden in België zijn opgenomen als Ramsargebied (International Conference on Wetlands & Waterfowl, 1971):

Het Zwin, Ijzerbroeken van Diksmuide & Lo-Reninge, Vlaamse Banken, Kalmthoutse Heide, schorren van de Benedenschelde, **Marais d'Harchies (dichtstbijzinde site)**, Hautes Fagnes, Grotte des Emotions, Vallée de la Haute-Sûre.

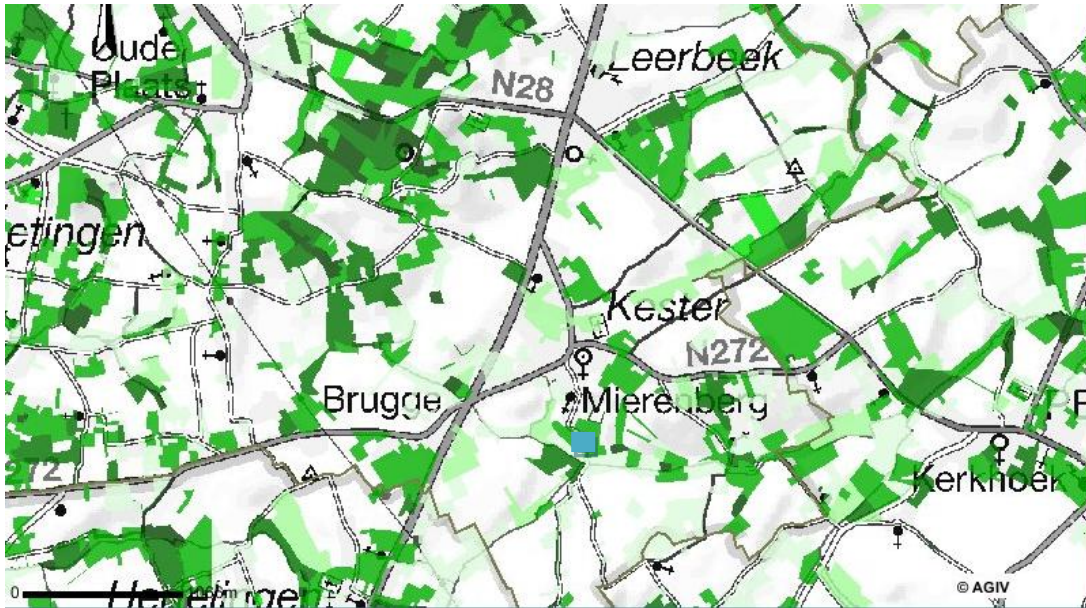
Biologische waarderingskaart

Bron: AGIV- site

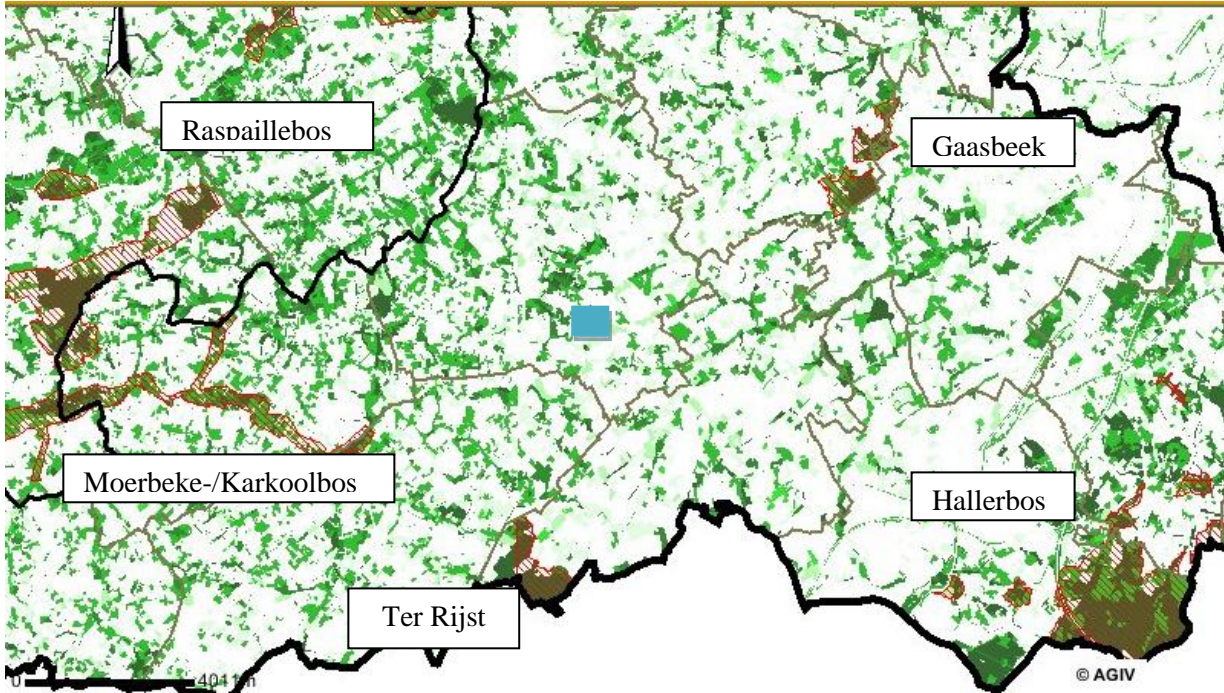
BWK woonplaats: Biologisch minder waardevol (MAAR: Mierenberg en Kesterheide vb. biologisch waardevolle elementen).

Gebieden met hoge faunistische waarde (rode arcering op kaart X):

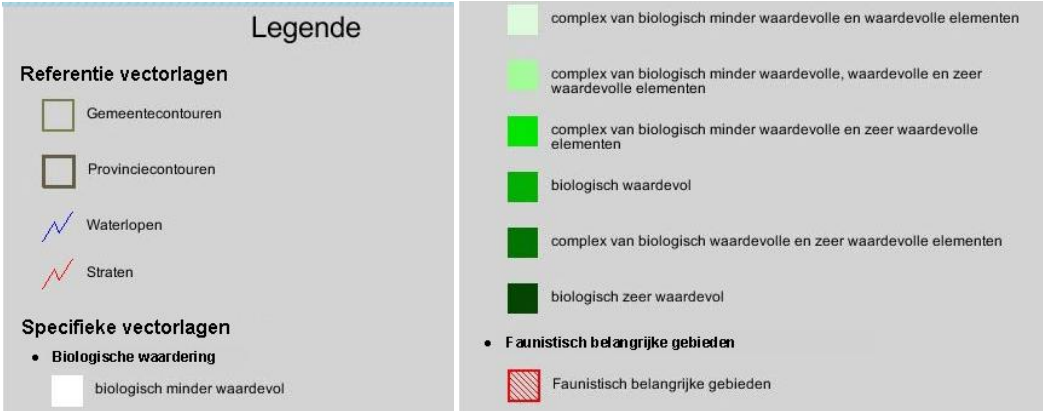
Domein van Gaasbeek (openbaar domein, bos + park), Ter Rijst in Pepingen, Moerbeke-/Karkoolbos in Galmaarden, Hallerbos.



Kaart 5 – Biologische waarderingskaart



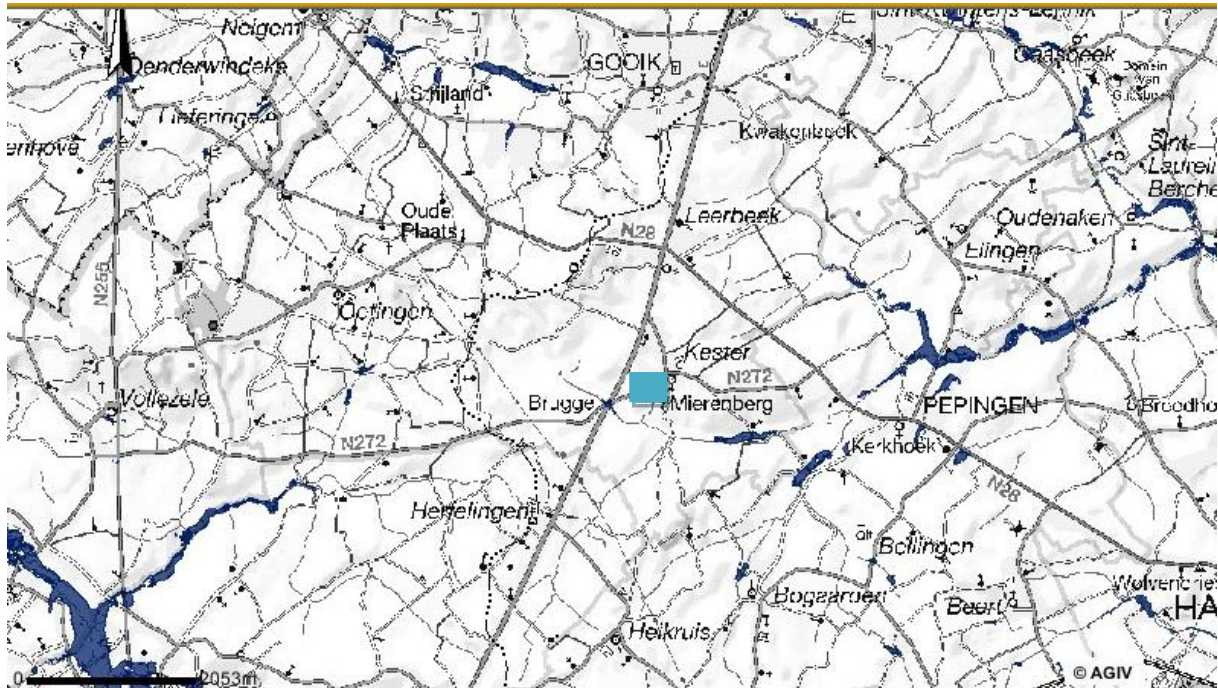
Kaart 6 – Biologische waarderingskaart en faunistisch belangrijke gebieden.



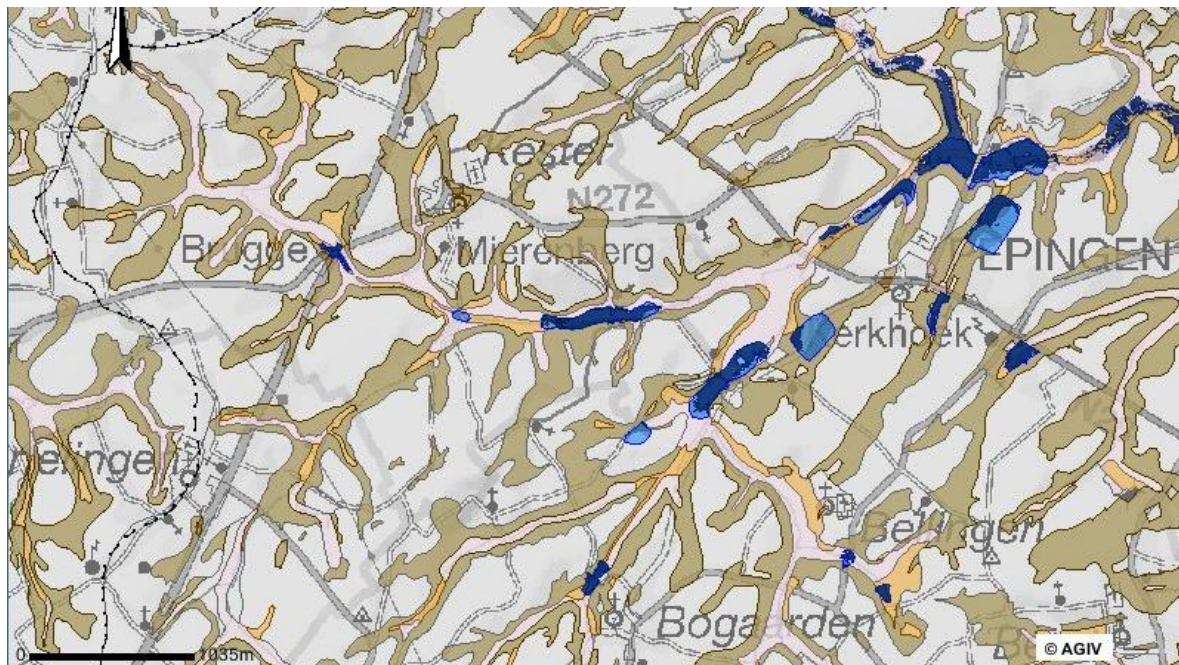
Overstromingskaart

Bron: AGIV-site

Dal van Mierenberg + Kesterbrugge: risicozone voor overstroming (versie 2006, in blauw op kaart X).
Effectief overstromingsgevoelig. Errond: mogelijk overstromingsgevoelig.



Kaart 7 - Overstromingskaart

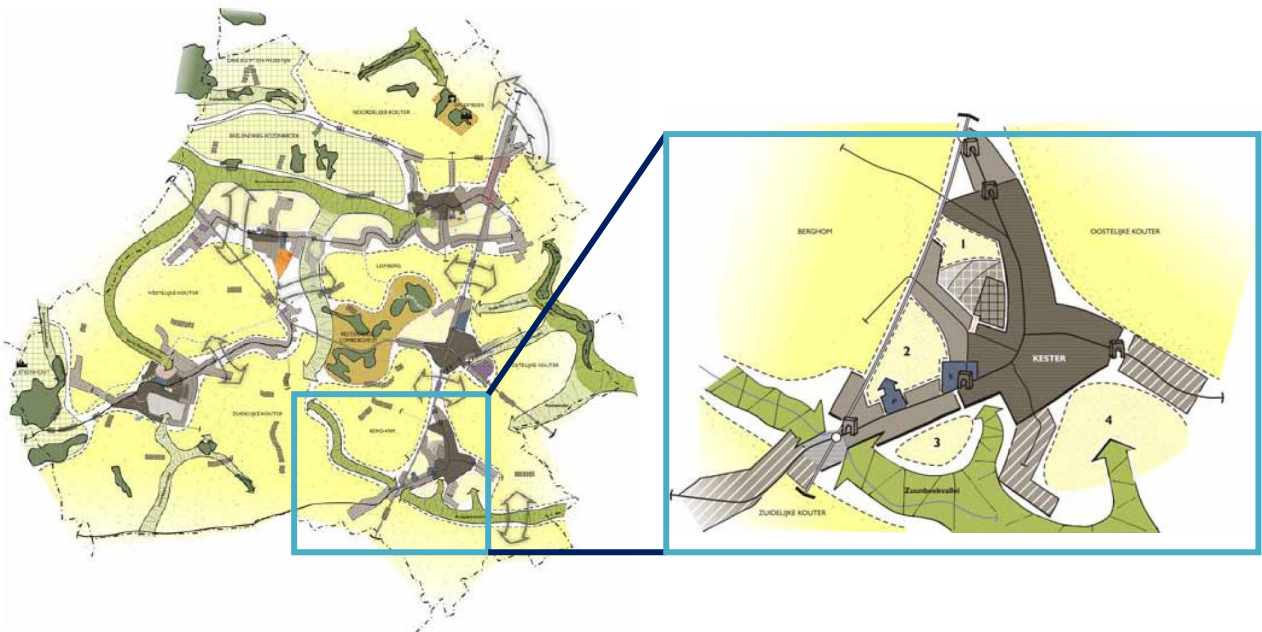


Kaart 8 – Overstromingskaart, vergrote versie van kaart 7 (dichtstbijzijnde risicozone).



Gemeentelijk structuurplan (definitief ontwerp 2009)

Er is een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan voor Gooik. Voor verschillende gebieden in Gooik wordt een RUP voorgesteld, waaronder ook voor de Kesterheide (ook: Oude Plaats – Zwartschaap, Block, Kasteel van Saffelberg, de Koormolen, Hoevestraat,...).



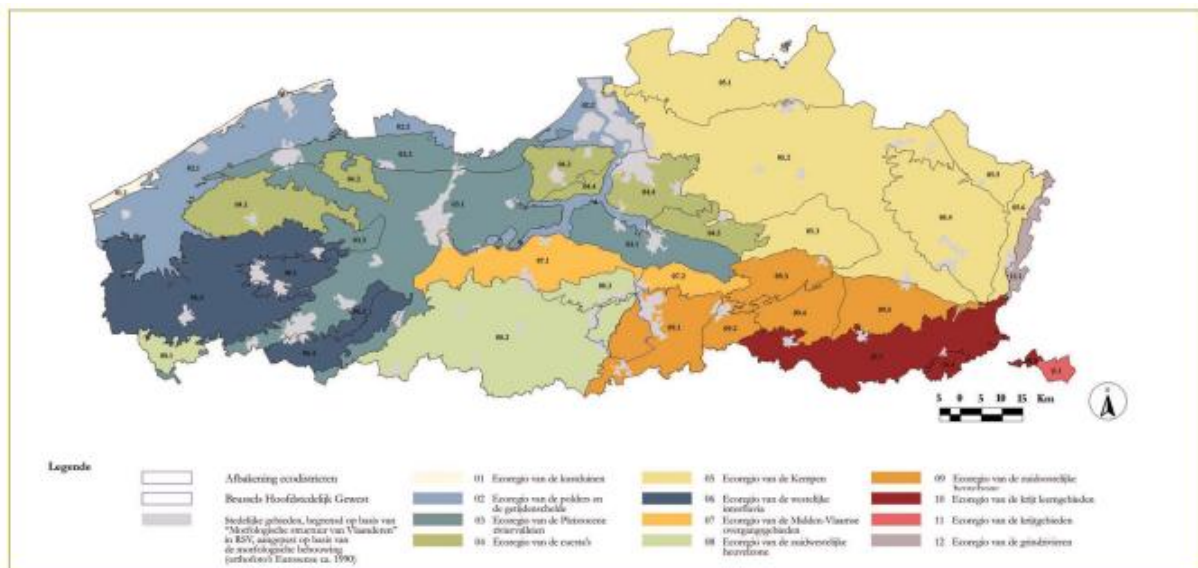
Kaart 9 - Gewenste ruimtelijke structuur Gooik en deelgebied Kester

Ecoregio

Bron: http://www.biw.kuleuven.be/lbh/lbnl/ecology/pdf-files/pdf-art/martine/ecodistricten_Natuurfocus_2004.pdf

Ecoregio van de zuidwestelijke heuvelzone (8) – Heuvelgebied ontstaan door differentiële erosie van afwisselend kleiige en zandige Tertiaire ondergrond; talrijke bronnen; lemige bodems; uitgebreid waterlopenstelsel

- Zuid-Vlaams lemig heuveldistrict (8.2): Heuvelachtig gebied (Vlaamse Ardennen), met erosiebestendige ijzerzandsteenheuvels en diepe ingesneden beekdalen; frequente stuwwatertafels; talrijke bronnen; lemige bodems



Figuur 1: De ecodistricten en ecoregio's in Vlaanderen

(de nummeryodes corresponderen met tabel 1, waarin een korte typering van elk ecodistrict en ecoregio is gegeven).

2. Artikels

2.1. Gemeentebestuur steunt motorcross in Kester – Meerderheid komt vrijwillig tussen in rechtszaak

GOOIK - De gemeenteraad van Gooik besliste dat de gemeente vrijwillig tussen zal komen in het proces dat momenteel loopt tegen de cross van Kester. CD&V en VLD stemden voor, SP.A stemde tegen. Komende maandag, 30 april, komt de zaak voor de rechtbank.

De motorcross van Kester is een van de manches voor het Belgisch Kampioenschap en zou dit jaar voor de 45ste keer plaatsvinden. Enkele weken geleden spanden enkele particulieren een kort geding aan tegen de organisatoren. Het parcours ligt gedeeltelijk in waardevol natuurgebied en dat zou in strijd zijn met een Europese richtlijn.

Burgemeester Michel Doomst (CD&V) wil met de vrijwillige tussenkomst tonen dat het gemeentebestuur achter de cross van Kester staat. 'Wij hebben altijd al goede contacten gehad met de organisatoren van de motorcross', zegt Doomst. 'Het parcours wordt veertien dagen voor de cross opgesteld en twee weken na het gebeuren komen er controleurs om te bevestigen dat alles is opgeruimd.'

René Deboeck, voorzitter van A.M.C. Dworp en organisator van de cross, is tevreden met de steun van de gemeente. 'Het is altijd fijn te horen dat het bestuur je steunt. Maar als organisator doe ik gewoon voort en ik ga ervan uit dat de cross ook dit jaar plaats zal vinden. Ik wil nog niet te veel in mijn kaarten laten kijken, maar volgens mij hebben we wel enkele argumenten die in ons voordeel pleiten.'

Regels respecteren

Open VLD gaat akkoord met de steun aan de organisatoren. Gemeenteraadslid Christa Dermez: 'De organisatoren hebben altijd ingestaan voor de voor- en nazorg, ik vind dat wij hen kunnen steunen.' De SP.A stemde tegen het voorstel. Volgens gemeenteraadslid Mia De Vits kan je de wetgeving niet zomaar aan je laars lappen. 'Als de organisatoren de juiste rapporten kunnen voorleggen, is er geen probleem', zegt De Vits. 'Onze stemming heeft niets te maken met een standpunt voor of tegen de cross, maar de regels moeten gerespecteerd worden. De Kesterheide is nu eenmaal natuurgebied. Voor de vrijwillige tussenkomst zal de gemeente een advocaat moeten aanstellen. Dat geld zou volgens ons beter kunnen worden gebruikt.'

Tim Cunningham en Ingrid Depraetere – 26 april 2007

<http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleid=IU1BF4AD>

2.2. Gooik - Gedaan met de motorcross op de Kesterheide

Natuurpunt Pajottenland heeft de afgelopen dagen een zeer belangrijke overeenkomst gesloten, voor de aankoop van twaalf hectare natuurgrond op de Kesterheide, op het hoogste punt van het Pajottenland. Hierdoor zal het op termijn niet meer mogelijk zijn om op deze plaats een motorcross te organiseren.

Vandaag is ongeveer 15 ha van de totale oppervlakte van Gooik (4000 ha) groen ingekleurd als natuur op het Gewestplan. “Dat is dus een schamele 0,3% waarmee Gooik zowat achteraan bengelt in heel Vlaanderen. Met de nieuwe aankoop zal het percentage natuur verdubbelen”, zegt Alwin Loeckx voorzitter Natuurpunt Gooik. De Kesterheide is aangeduid als Europees beschermd Habitatgebied in het Natura 2000 netwerk, gelijkaardig aan het Hallerbos (Halle). “Dit betekent dat het gebied een bijzonder rijke variatie bevat aan leefgebieden voor planten en dieren. Doordat het gebied in handen komt van Natuurpunt zal werk gemaakt worden van gepast beheer in kader van natuurdoelen. “Zoals in alle Natuurpunt-gebieden in Vlaanderen zal de Kesterheide open blijven voor gepaste, zachte recreatie. Er is genoeg ruimte voor wandelpaden, natuurbeleving en herstel van een aantal prachtige uitzichten”, weet Alwin. Natuurpunt wil tevens het educatief centrum De Paddenbroek even verderop deels inrichten als onthaal- en bezoekerscentrum voor het gebied Kesterheide-Lombergbos.

Dit betekent het begin van het einde van de motorcross op de Kesterheide. “De huidige eigenaar had zelf al beslist om de cross af te bouwen en wilde zijn percelen een meer duurzame bestemming geven. Natuurpunt biedt een afgebakend uitdoofscenario voor de cross aan, waarbij de organisatoren de nodige tijd krijgen om een alternatieve locatie te zoeken”, verzekerde Alwin Loeckx. Hij weet dat sommige mensen hiermee misschien niet gaan blij zijn: “maar we spreken hier wel van één van de belangrijkste plekken van het Pajottenland”, zei Alwin

Natuurpunt Gooik wil in de toekomst nog bijkomende aankopen doen in de erkende perimeter van het gebied. Op termijn hopen ze via vrijwillige aankopen een natuurgebied te realiseren van 80 à 100 hectare tussen Kesterheide, Lombergbos en De Paddenbroek

Marc Colpaert - 30 november 2011

<http://www.editiepajot.com/regios/12/articles/22295#>

2.3. Gemeente Gooik ongelukkig met aankoop Kesterheide door Natuurpunt

GOOIK – Burgemeester Michel Doomst is niet gelukkig met de intentie van Natuurpunt om de motorcross op de Kesterheide te laten uitdoven. Natuurpunt heeft gisteren 12 hectare natuurgebied van de Kesterheide verworven.

Volgens Michel Doomst is de beslissing heimelijk achter de rug van Gooik gebeurd. “Wij vinden dat je respect moet hebben voor een organisatie die er al 50 jaar is en dat die er wel moet kunnen zijn. Wij gaan voor het recreatief gebruik en zullen dat in de toekomst voor de Kesterheide blijven doen”, aldus Doomst.

Alwin Loeckx, plaatselijk vrijwilliger bij Natuurpunt, weerlegt dat er geen overleg is. “Er is binnen enkele weken overleg met de organisatie van de motorcross en dat zal er afgesproken worden tot wanneer en op welke manier er nog aan motocross kan gedaan worden”, zegt Loeckx.

Natuurpunt hecht natuurlijk heel veel belang aan het prachtige natuurgebied. “De Kesterheide is een groene parel, een toverdoos met niet enkel natuur maar ook landschap, geschiedenis, recreatie en een sociaal verhaal. De voorbije 10 jaar heeft Natuurpunt over Kesterheide steeds een positief verhaal gebracht dat uitgaat van het unieke karakter en de pracht van het gebied. We willen graag samenwerken met burens, scholen, landbouwers en de gemeente om dit als gezamenlijk project te doen. Dit gebeurt trouwens nu al”, zegt Alwin Loeckx.

Kesterheide is een Europees beschermd gebied in het Natura 2000 netwerk, gelijkaardig aan bijv. het Hallerbos. “Dit betekent dat er een bijzonder rijke variatie is aan leefgebieden voor planten en dieren. Doordat de Kesterheide in handen komt van Natuurpunt zal werk kunnen gemaakt worden van beheer met natuurdoelen. Dit gaat over aanplanten van bosranden, hagen, natuurgericht begrazen en maaien, waar mogelijk ook herstel van de heidebegroeiing...”, verduidelijkt Alwin Loeckx

Zoals in alle Natuurpunt-gebieden zal Kesterheide open blijven voor bezoekers. “We zetten geen prikkeldraad. In onze beheerplannen gaan we uit van nog enkele jaren motorcross en het inrichten van bijkomende wandel- en mountainbikepaden. Een blijvende cross in een natuurgebied is natuurlijk wel uniek in de wereld, maar wij maken er liever werk van om de Kesterheide het jaar door te laten schitteren als groene parel en rustplek voor mens en natuur”, besluit Alwin Loeckx .

Freddy Kempeneer - 19 april 2012

http://www.persinfo.org/index.php?option=com_content&view=article&id=8145:gemeente-gooik-ongelukkig-met-aankoop-kesterheide-door-natuurpunt&catid=71:gooik&Itemid=130

2.4. Beersel/Gooik – Cross in Kester tot 2015

In het Gravenhof in Dworp werd de cross van Kester – tellend voor het Belgisch Kampioenschap en een organisatie van AMC DE Toekomst Dworp- voorgesteld. Uiteraard had men het er ook over de toekomst van deze wedstrijd.

René Deboeck, voorzitter van AMC De Toekomst, gaf een overzicht van de gebeurtenissen van de jongste maanden ivm de verkoop van een deel van de Kesterheide door eigenaar Geeroms aan Natuurpunt.

René De Boeck: “Via onderhandelingen verkregen we dat de cross mocht gereden worden tot 2015. Dit omdat AMC Dworp dan 50 jaar bestaat, 50 inrichtingen op zijn palmares heeft en ook op de Kesterheide dan de 50^{ste} organisatie plaats vindt. “

Heel wat leden van de club en vele crossliefhebbers gingen er dan van uit dat het na 2015 onherroepelijk gedaan zou zijn met de cross van Kester. Op deze voorstelling zorgde de Gooikse burgemeester Michel Doomst toch voor enige hoop....

“Het kan niet worden ontkend, de cross kent een geweldig draagvlak in de gemeente. In een glazen bol kunnen we uiteraard niet kijken wat de toekomst van Kester betreft, maar ik vind dat we moeten blijven praten met iedereen. In de eerste plaats moet er nu een RUP(Ruimtelijk Uitvoerings Plan) opgemaakt worden voor de hele regio. “

En de burgemeester vervolgt: “De Kesterheide is van de gemeenschap en zo moet dit ook blijven. Ook sport moet men er kunnen blijven beoefenen. In alle openheid moeten wij het maatschappelijk debat aangaan. “

Contacten werden al gelegd met de hogere overheid. De Gooikse burgemeester besloot zijn tussenkomst nog met de woorden: “Gooik blijft er achter staan, wij laten de cross niet los! “

Hugo Devillé – 14 juni 2012

<http://www.editiapajot.com/regios/3/articles/26025>

2.5. AMC De Toekomst blijft niet bij de pakken zitten - Gooik wil motorcross op Kesterheide behouden

De leden van de motorclub hopen dat ze ook na 2015 hun cross mogen organiseren.

DWORP/KESTER/BEERSEL/GOOIK - Op 23 en 24 juni wordt op de Kesterheide opnieuw gecrost. De gemeente Gooik wil een ruimtelijk uitvoeringsplan opstellen om de cross ook na 2015 op de Kesterheide te houden.

Motorclub AMC De Toekomst uit Dworp organiseert al 47jaar een jaarlijks motorcrossevenement op de Kesterheide in Gooik. Al die jaren huurden ze het terrein van de familie Geeroms. Toen de familie eerder dit jaar twaalf hectare van de Kesterheide, ongeveer de halve omloop van de motorcross, verkocht aan Natuurpunt, hoorde de motorclub het in Keulen donderen.

Uitdoofscenario

'Er is achter de schermen veel gebeurd. Concreet betekent de verkoop dat wij als motorcross ons terrein kwijt zijn. Met Natuurpunt bekwamen we een uitdoofscenario zodat we nog tot 2015 mogen organiseren. Dat jaar bestaat AMC De Toekomst 50 jaar en organiseren we onze 50ste motorcross in Kester. Een bittere verjaardag, maar we geven niet op. We blijven positief denken, want in drie jaar kan er nog veel veranderen', zegt voorzitter René De Boeck.

De Dworpse motorclub krijgt alvast de steun van burgemeester Michel Doomst. 'Wat hier is gebeurd, kan niet. In Gooik bestaat een groot draagvlak voor deze motorcross. Mensen die al 50jaar organiseren zonder problemen, dat verdient respect', zegt Michel Doomst.

'We kunnen er niet mee leven dat er plots niets meer kan op de Kesterheide, omdat men er natuurreservaat van maakt. Enkel omdat Natuurpunt niet gehouden is aan de plicht om volgens het schattingsverslag aan te kopen. De gemeente heeft ook meermaals een bod gedaan op de Kesterheide maar mocht wettelijk niet boven de prijs van het schattingsverslag gaan', aldus de burgemeester.

Uitvoeringsplan

'Nochtans is het geld van Natuurpunt ook gemeenschapsgeld. Daarom willen we het anders oplossen. We zijn van plan om voor de Kesterheide een ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken. Dat moet toelaten om recreatie ook aan bod te laten komen in dit gebied.'

'We gaan dit plan in alle openheid opmaken. We willen er een open dialoog over voeren, want een oorlog ontketenen is niet de bedoeling. Anderzijds moeten we ook niet met onze voeten laten spelen. Desnoods maken we zelfs een onteigeningsplan op. Gooik laat de cross niet los', besluit Michel Doomst.

De motorcrosswedstrijden op de Kesterheide worden op 23 en 24juni gespreid over twee dagen voor verschillende categorieën voor inter open, intersMX2, zijspannen en quads. Zowat alle Belgische en internationale toppiloten verschijnen aan de start. Zaterdag wordt er gereden vanaf 11uur, op zondag vanaf 8uur.

Ingrid Depraetere – 15 juni 2012

http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleid=DMF20120614_00185046

2.6. Gooik opent poort naar aankoop militair gebouw Kesterheide

KESTER – Het Belgisch leger wil het terrein op de Kesterheide overdragen aan de gemeente Gooik. De gemeente heeft er een oogje op laten vallen en bereidt een mogelijke aankoop administratief voor. Een deel van het militair domein, op de top van de Kesterheide, wordt al jaren niet meer gebruikt. Op het terrein staat er een rond gebouw en een enorme antennemast. Landsverdediging gaat alleen nog de communicatiemast verder benutten. Het terrein rechts er van komt vrij. Nu de NATO besloten heeft om haar radaruitrusting uit te breiden op het lager gelegen terrein waar nu de witte bol staat, kan landsverdediging het verlaten gebouw van de hand doen.

Gooik bezit aan de overzijde van de straat al een terrein dat nu gebruikt wordt als herdenkingsplaats Pervivo. “Het militair terrein zou daar perfect bij aansluiten”, zegt burgemeester Michem Doomst. “We hebben een tiental jaren geleden aan landsverdediging de vraag gesteld of de gemeente het gebouw kan over nemen als het geen militaire bestemming meer heeft. We kregen enkele weken geleden een brief met een positief antwoord gekregen. Daarmee wil het leger de overdracht voorbereiden”, vertelt burgemeester Michel Doomst.

“We hebben alleen administratief de mogelijkheid geopend om het gebouw te kopen. Er moet daarna nog veel gebeuren. Het is nu landbouwgebied met een militaire bestemming. De militaire functie moet er uit gelicht worden, wat moet onderhandeld worden met Stedenbouw. We moeten ook het schattingsverslag afwachten maar we vermoeden dat het gebouw na 20 tot 25 jaar leegstand niet veel meer waard zal zijn. Daarenboven is de waarde van de grond nog niet gekend. We weten dus nog niet of het past in ons budget”, zegt Doomst.

Een eventuele overdracht naar de gemeente past in de Gooikse visie op de bestemming van de Kesterheide. “Wij pleiten er voor dat mensen er recreatief moeten kunnen aanwezig zijn. We zien bijvoorbeeld een parking, een restaurant of een hotel niet zitten. Maar dat alles is zeker nog niet bepaald. We hebben zeker nog niet beslist dat we het gebouw gaan aankopen”, besluit Doomst.

Net voor de verkiezingen

N-VA Gooik is, bij monde van voorzitter Kristoff Hemelinckx, erg verontrust door dit nieuws. “Met zulke beslissing, net voor de verkiezingen, zadelt de heer Doomst het toekomstige bestuur op met een zware belasting waar niet zelf voor heeft kunnen kiezen. Erger nog, is de verdachte en vage omschrijving van het doel en nut van deze aankoop. Dit hypothekeert elke toekomstvisie omtrent deze site”, zegt Hemelinckx.

Veldslag van Kesterheide

De N-VA ziet ook een verband met het natuurgebeid dat onlangs door Natuurpunt is aangekocht. “Opmerkelijk is ook dat deze gebouwen vlak tegen de pas door Natuurpunt aangekochte terreinen gelegen zijn. Bij de aankoop van deze terreinen is de gemeente een open conflict met deze organisatie aangegaan. Het is voor ons duidelijk dat deze aankoop een weerwraak van het bestuur is in wat we stilletjes aan "de veldslag van de Kesterheide" kunnen noemen. Dit alles laat N-VA Gooik begrijpen dat Doomst met deze aankoop een snelle passage in de pers prefereert boven gedragen en transparante beslissingen”, besluit Kristoff Hemelinckx.

Freddy Kempeneer -8 augustus 2012

http://www.persinfo.org/index.php?option=com_content&view=article&id=9474:gooik-opent-poort-naar-aankoop-militair-gebouw-kesterheide&catid=71:gooik&Itemid=130

2.7. Gemeente Gooik koopt Paddenbroek

De gemeente Gooik is van plan om het centrum voor natuur-milieu- en plattelandseducatie vzw Paddenbroek aan te kopen. Daarmee zorgen ze ervoor dat dit uniek project ook in de toekomst een belangrijke rol blijft spelen in het Pajottenland. De kosten voor de aankoop bedragen 500.000 euro en nog eens 170.000 euro voor het verbouwen van het hoofdgebouw. Ze kunnen hiervoor een beroep doen op een renteloze lening van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM).

Het educatief centrum Paddenbroek verwelkomt per jaar ongeveer achtduizend bezoekers in deze groene en unieke locatie in de buurt van de Kesterheide. Vandaag organiseert de vzw Paddenbroek er tal van cursussen rond duurzaamheid, energie, composteren en nog veel meer. "Wij weten al lang dat deze locatie als het ware het plattelandslabo bij uitstek is" zegt burgemeester Michel Doomst(CD&V). Hij is dan ook zeer blij dat ze vandaag dit centrum kunnen aankopen. "Het project is veel belangrijker dan de aankoop van het gebouw met de bijgebouwen. De mogelijkheden van dit centrum zijn enorm zeker naar de toekomst toe. Denk maar aan de verdere ontwikkeling van de zachte recreatie, het betrekken van onze jeugd en de scholen in tal van natuur- en milieuprojecten, het samengaan van natuur en landbouw, er zijn gewoon enorme mogelijkheden. Voor een landelijke gemeente als de onze is dit een waar groen paradijs en dat willen we zo houden voor onze kinderen en kleinkinderen. Wij krijgen nooit meer een tweede kans om zoiets te kopen voor de gemeenschap", verzekerde Doomst.

In een eerste fase gaan ze van start met het verbouwen van het hoofdgebouw, waarvoor ze 170.000 euro subsidies krijgen van het VLM. "Vandaag zitten wij in het hoofdgebouw met een verouderde infrastructuur. Wij gaan dan ook zorgen voor een degelijke vergaderzaal en daarnaast gaan we ook nog eens investeren in een conciërgewoning." De kosten voor de aankoop van het hoofdgebouw en de gronden rond het gebouw wordt geschat op 500.000 euro. "Het is de VLM die ons dit bedrag zal voorschieten als renteloze lening, dewelke wij mogen terugbetalen over een periode van negen jaar. Het moest ook haalbaar blijven voor ons om zo een groot project te verwezenlijken", zei de burgemeester. Hij hoopt dat de gemeente op termijn nog zal kunnen rekenen op steun van tal van instanties om het goede werk dat vandaag door een team van de vzw Paddenbroek worden uitgevoerd, kan blijven doorgaan in de toekomst. "Het is zeker de eerste jaren niet de bedoeling dat wij ons gemeentepersoneel gaan inzetten in Paddenbroek. Wij hopen dan ook om de nodige subsidies hiervoor vast te krijgen. Dit om het prachtige werk dat vandaag al wordt uitgevoerd in Paddenbroek naar de toekomst toe nog uit te breiden", besluit Michel Doomst.

Marc Colpaert – 29 november 2012

<http://www.editiepajot.com/regios/12/articles/29060>